

**Всероссийский форум экспертов
по функциональной грамотности**

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Москва

17-18 декабря 2019 г.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| НА ПУТИ РЕШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ | 3 |
| ЧТО НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ КАЖДОМУ УЧИТЕЛЮ О ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ | 7 |
| ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ..... | 11 |
| ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 5 КЛАССОВ ПО ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ..... | 23 |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЙ И СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 5 КЛАССОВ | 32 |
| ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 7 КЛАССОВ ПО ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ..... | 42 |
| ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЙ И СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 7 КЛАССОВ | 52 |
| СПЕЦИФИКАЦИЯ СИСТЕМЫ ЗАДАНИЙ ПО ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 6-Х И 9-Х КЛАССОВ: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ | 65 |

НА ПУТИ РЕШЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

Галина Сергеевна КОВАЛЕВА, руководитель Центра оценки качества образования
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования
Российской академии образования»,
руководитель проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности»,
к.п.н.

До 2024 года в целях осуществления прорывного научно-технического и социально-экономического развития страны планируется обеспечение вхождения России в число пяти крупнейших экономик мира, в том числе обеспечение темпов экономического роста выше мировых. Правительству РФ поручено обеспечить глобальную конкурентоспособность российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования.

Какие новые направления работы реализуются профессиональным сообществом? Конкурентоспособность образования определяется в первую очередь не местом, которое страна занимает в рейтинге международных сравнительных исследований, подобных исследованиям PISA, TIMSS или PIRLS¹. Она определяется качеством и доступностью образования. Конкурентоспособность страны – это способность выдержать конкуренцию в овладении новыми технологиями, способность граждан адаптироваться к изменяющимся условиям обучения, труда и жизни.

Международные сравнительные исследования в области образования год за годом подтверждают, что российские учащиеся сильны в области предметных знаний, но у них возникают трудности в применении предметных знаний в ситуациях, приближенных к жизненным реальностям. В связи с этим, одной из задач для профессионального

¹ **PISA** – международная программа по оценке образовательных достижений (Programme for International Student Assessment), оценивается сформированность функциональной грамотности учащихся 15-летнего возраста. Осуществляется Организацией Экономического Сотрудничества и Развития (OECD – Organization for Economic Cooperation and Development). Главный вопрос, на который отвечает исследование, – «Обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное общее образование, знаниями и умениями, необходимыми им для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений?».

TIMSS – международное мониторинговое исследование качества математического и естественнонаучного образования (Trends in Mathematics and Science Study); оценивается освоения основ математики и естественнонаучных предметов учащимися 4 и 8 классов и профильных курсов по математике и физике учащимися 11 классов. Организовано Международной ассоциацией по оценке образовательных достижений (IEA – International Association for the Evaluation of Educational Achievement).

PIRLS – международный проект «Изучение качества чтения и понимания текста» (Progress in International Reading Literacy Study), 4 класс. Организовано Международной ассоциацией по оценке образовательных достижений (IEA – International Association for the Evaluation of Educational Achievement). На рубеже перехода из начальной в основную школу оценивается уровень сформированности читательской грамотности как основы для дальнейшего обучения.

сообщества становится разработка национального инструментария и технологии, которые будут способствовать формированию и оценке способности применять полученные в процессе обучения знания для решения различных учебных и практических задач – формированию функциональной грамотности. Данная задача начала реализовываться в 2019 году в рамках инновационного проекта Министерства просвещения Российской Федерации «Мониторинг формирования функциональной грамотности», осуществление которого поручено ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования». Результаты мониторинга формирования и оценки функциональной грамотности будут учитываться при реализации проекта Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, основой которого будет «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утвержденные 6 мая 2019 года Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (приказ 590) и Министерством просвещения Российской Федерации (приказ 219).

В чем проявляются особенности проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности»?

Основная цель проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности» - повышение качества и конкурентоспособности российского образования. Главной задачей является разработка на основе системно-деятельностного подхода системы заданий для учащихся 5-9 классов. Эта система заданий будет способствовать обновлению учебных и методических материалов с учетом переориентации системы образования на новые результаты, связанные с «навыками 21 века», – функциональной грамотностью учащихся и развитием позитивных установок, мотивации обучения и стратегий поведения учащихся в различных ситуациях.

Мониторинг формирования функциональной грамотности – это не контроль и не проверка с выстраиванием рейтингов образовательных организаций или регионов. Основой внедрения проекта являются идеи формирующего оценивания: поддержка и обеспечение формирования функциональной грамотности. Система заданий разрабатывается с учетом подходов и инструментария международного исследования PISA (концептуальных рамок, заданий и результатов их выполнения российскими учащимися). При этом используются все отечественные инновационные разработки в данной области.

В качестве основных составляющих функциональной грамотности выделены: математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, финансовая грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление.

Чем отличается новая система заданий от традиционно используемых в отечественной школе?

По каждому направлению функциональной грамотности разрабатываемые задания объединены в тематические блоки, составляющие основу инструментария (также как и в исследовании PISA). Блок заданий включает в себя описание реальной ситуации, представленное, как правило, в проблемном ключе, и ряд вопросов-заданий, относящихся к этой ситуации. Учащиеся должны выполнить задания, используя знания из различных предметных областей. Их последовательное выполнение способствует тому, что двигаясь от вопроса к вопросу, ученики погружаются в описанную историю (ситуацию) и приобретают как новые знания, так и функциональные навыки.

Предложенные ситуации связаны с разнообразными аспектами окружающей жизни, наиболее близкими к личному миру учащихся и вызывающими у них интерес. Предложенные ситуации также связаны с профессиональной деятельностью, повседневной жизнью местного общества, проблемами окружающей среды. Могут быть предложены и ситуации, связанные с наукой.

При отборе ситуаций, например, по направлению финансовой грамотности ставится задача использовать социальный опыт учащихся разного возраста. В большинстве случаев, главные герои заданий – сверстники учеников, которые столкнулись с необходимостью принять определенные решения, или семья, которая решает проблему, знакомую большинству из учащихся.

Наличие контекста задания является важным условием задания на формирование и оценку функциональной грамотности. Ведь функциональная грамотность и предполагает способность применить знания в реальной ситуации, а не в привычной учебной. Именно наличие контекста, в который помещена проблемная ситуация, дает ответ на вопрос, *зачем* может понадобиться то или иное знание. Задания (задачи) вне контекста очень часто не мотивируют учащихся прикладывать усилия для их выполнения.

Какие результаты уже получены в проекте к началу учебного года?

В рамках первого этапа проекта разработана система заданий для учащихся 5 и 7 классов, включающая различные ситуации из реальной жизни (132 комплексных ситуаций и множественных текстов и 513 отдельных заданий к предложенным ситуациям и текстам). Разработанные задания прошли апробацию в 24 регионах Российской Федерации. В апробации приняли участие 10656 учащихся 5 и 10140 учащихся 7 классов, более 520 учителей из 344 образовательных организаций, более 50 специалистов из региональных и муниципальных органов управления образованием.

К проведению апробации инструментария и технологии мониторинга формирования функциональной грамотности был проявлен высокий интерес со стороны педагогов и учащихся, а также методических служб и специалистов центров оценки качества образования.

В настоящее время подводятся итоги апробации. После доработки по результатам апробации часть заданий будет открыта для использования в учебном процессе и повышения квалификации учителей, часть заданий будет использоваться для дальнейших работ по мониторингу системы образования.

В ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» разработана программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности школьников», которая адресована специалистам органов управления образованием, службы надзора и контроля в сфере образования, центров оценки качества образования, методистам, преподавателям педагогических вузов, институтов развития образования, руководителям и учителям образовательных организаций. Переподготовку прошли уже более 100 специалистов и учителей.

К проведению августовских совещаний в регионах страны идет подготовка аналитических и учебно-методических материалов. Министерством просвещения планируется проведение семинаров во всех регионах страны, на которых будут обсуждаться результаты проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности».

ЧТО НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ КАЖДОМУ УЧИТЕЛЮ О ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

*Галина Сергеевна КОВАЛЕВА, руководитель Центра оценки качества образования
ФГБНУ «Институт стратегии развития образования
Российской академии образования»,
руководитель проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности»,
к.п.н.*

На всероссийском совещании региональных министров, которое состоялось 28 июня текущего года в Москве, были представлены первые результаты проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности» (краткое описание которого приводится в 14 номере журнала за этот год). В 2020 году в рамках данного проекта впервые будет проведена оценка сформированности функциональной грамотности школьников на основе национального инструментария, разработанного специалистами ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования».

Первыми участниками мониторинга в 2020 году станут учащиеся 5 класса в связи с тем, что поставлена задача регулярного слежения за развитием функциональной грамотности учащихся основной школы, в последствие будет проводиться слежение за развитием функциональной грамотности учащихся вплоть до 9 класса.

Функциональная грамотность – один из главных результатов образования и ориентации в мире профессий

Для успешного формирования функциональной грамотности в учебном процессе учителя должны получить ответы на следующие вопросы: *Что понимается под функциональной грамотностью и ее отдельными составляющими? Как учитель может убедиться в том, что функциональная грамотность сформирована у ученика? Как переориентировать учебный процесс на эффективное овладение функциональной грамотностью?*

Что понимается под функциональной грамотностью и ее отдельными составляющими?

В качестве основных ориентиров при обсуждении вопросов, связанных с функциональной грамотностью учащихся будем использовать работы отечественных ученых и положения международного исследования PISA, в рамках которого впервые были разработаны подходы к оценке функциональной грамотности и получены данные об уровне функциональной грамотности в странах мира.

Приведем три определения, которые раскрывают основной смысл данного понятия.

А. А. Леонтьев: «Функционально грамотный человек — это человек, который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений»²

Исследование PISA: основной вопрос, на который отвечает исследование: «Обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное общее образование, знаниями и умениями, необходимыми им для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений?»³.

Виноградова Н.Ф.: «Функциональная грамотность сегодня – это **базовое образование** личности, ... Ребенок ... должен обладать: готовностью успешно взаимодействовать с изменяющимся окружающим миром ...; возможностью решать различные (в том числе нестандартные) учебные и жизненные задачи, ...; способностью строить социальные отношения ...; совокупностью рефлексивных умений, обеспечивающих оценку своей грамотности, стремление к дальнейшему образованию ...
4.

Анализ приведенных определений показывает, что основными составляющими функциональной грамотности являются способность человека действовать в современном обществе, решать различные задачи, используя при этом определенные знания, умения и компетенции. На практике функциональная грамотность проявляется в действиях учащихся, а оценка сформированности функциональной грамотности может осуществляться через оценку определенных стратегий действий, поведения учащихся, которые они могли бы продемонстрировать в различных ситуациях реальной жизни.

За основу в разработке национального инструментария мониторинга формирования функциональной грамотности приняты подходы, реализованные в исследовании PISA. Именно данное исследование принято Рособрнадзором и утверждено Министерством просвещения как основное, по которому будет оцениваться качества общего образования в стране в целом и в отдельных регионах страны. Начиная с осени 2019 года до 2024 года все регионы страны должны будут пройти экзамен по функциональной грамотности на

² Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла / под ред. А. А. Леонтьева. М.: Баласс, 2003. С. 35.].

³ PISA 2018 Assessment and Analytical Framework. OECD, 2019. OECD Publishing, Paris. 308 p. [Электронный ресурс] Режим доступа. - URL: <https://doi.org/10.1787/b25efab8-en>. (дата обращения 22.06.2019).

⁴ Виноградова Н.Ф., Кочурова Е.Э., Кузнецова М.И. и др. Функциональная грамотность младшего школьника: книга для учителя. Под ред. Н. Ф. Виноградовой. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. 288 с.

основе инструментария исследования PISA for schools⁵. 14 регионов страны по плану Росособнадзора первыми должны пройти данное испытание до конца 2019 года.

В исследовании PISA в качестве основных содержательных составляющих функциональной грамотности выделены шесть: *математическая грамотность, читательская грамотность, естественнонаучная грамотность, финансовая грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление*. Главной характеристикой каждой составляющей является способность действовать и взаимодействовать с окружающим миром, решая при этом разнообразные задачи. Важнейшим направлением является *читательская грамотность*, в которой проявляется способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»⁶.

Как учитель может убедиться в том, что функциональная грамотность сформирована у ученика?

Функциональная грамотность в основном проявляется в решении проблемных задач, выходящих за пределы учебных ситуаций, и не похожих на те задачи, в ходе которых приобретались и отрабатывались знания и умения.

Результаты российских учащихся в международном исследовании качества математического и естественнонаучного образования TIMSS достаточно высокие (Россия входит в десять лучших стран из шестидесяти). В этих международных тестах встречаются в основном задания похожие на те, которые входят в российские учебники и решение которых отработано в учебном процессе. А в исследовании PISA результаты значительно ниже (во втором и третьем десятке по отдельным направлениям). Задания PISA – нетипичны, т.е. их решение сложно однозначно описать и получить доступ к заученному алгоритму. Это одна из причин их трудности для российских учащихся. С примерами нетипичных задач PISA можно познакомиться на сайте Центра оценки качества образования ИСПО РАО (<http://centeroko.ru/pisa18/pisa2018.html>).

Вот и ответ на поставленный вопрос: чтобы оценить уровень функциональной грамотности своих учеников, учителю нужно дать им нетипичные задания, в которых предлагается рассмотреть некоторые проблемы из реальной жизни. Решение этих задач,

⁵ Приказ Росособнадзора N 590, Минпросвещения России N 219 от 06.05.2019 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» [Электронный ресурс] Режим доступа. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325095/ (дата обращения 22.06.2019).

⁶ <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf>

как правило, требует применения знаний в незнакомой ситуации, поиска новых решений или способов действий, т.е. требует творческой активности.

Успешная реализация ФГОС общего образования – повышение функциональной грамотности российских школьников

Повышение уровня функциональной грамотности российских учащихся может быть обеспечена успешной реализацией ФГОС, т.е. за счет достижения планируемых предметных, метапредметных и личностных результатов, если в учебном процессе реализован комплексный системно-деятельностный подход, если процесс усвоения идет как процесс решения учащимися различных классов задач, задач на применение или перенос тех знаний и тех умений, которые учитель формирует.

Каждый учитель должен проанализировать систему заданий, которые он планирует использовать в учебном процессе. Он должен помнить, что результат его работы заложен им в тех материалах, с которыми он пришел на урок и теми материалами, с которыми дети работают дома при подготовке к уроку. Важно задать вопрос: Какие задания работают на формирование функциональной грамотности? Сколько таких заданий в учебниках и задачниках, по которым работает учитель? Достаточно ли их количества для формирования прочного уровня функциональной грамотности?

Главным направлением повышения квалификации учителей в области формирования функциональной грамотности становится разработка различных классов учебных задач и методика формирования различных стратегий их решения.

В ФГБНУ «ИСПО РАО» разработана программа повышения квалификации «Формирование и оценка функциональной грамотности школьников», которая адресована специалистам органов управления образованием, службы надзора и контроля в сфере образования, центров оценки качества образования, методистам, преподавателям педагогических вузов, институтов развития образования, руководителям и учителям образовательных организаций.

К проведению августовских совещаний на сайте ИСПО РАО будут представлены демоверсии учебных и измерительных материалов, разработанных в рамках проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности», которые можно будет использовать для повышения квалификации педагогических кадров.

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ ОСНОВНОЙ ШКОЛЫ

Введение

Оценка читательской грамотности – одна из важнейших составляющих оценки функциональной грамотности школьника. Предметом измерения является чтение как сложноорганизованная деятельность по восприятию, пониманию и использованию текстов. В мире и в России к настоящему времени накоплен значительный опыт оценивания читательской грамотности, однако в связи с изменением как мира, в котором живет современный учащийся, так и целей и задач, стоящих перед образованием в аспекте формирования читательской деятельности, возникла необходимость создания концепции оценки читательской грамотности на современном этапе развития российского образования. Предлагаемая концепция опирается прежде всего на «Концепцию оценки образовательных достижений учащихся PISA 2018»⁷, а также на теоретические положения Г.А. Цукерман, отраженные в документе «Оценка читательской грамотности. Материалы к обсуждению»⁸.

При разработке Концепции учтены факторы, изменившие характер чтения и передачи информации в современном образовательном пространстве. Среди этих факторов – появление новых технологий, повлиявших на характер чтения и передачи информации, потребность читающих быстро адаптироваться в изменяющемся контексте, обучаться, используя различные источники информации одновременно.

В Концепции уделено особое внимание значимости умений, связанных как с пониманием прочитанного, так и с развитием способности применять полученную в процессе чтения информацию в разных ситуациях, в том числе в нестандартных. Для того чтобы человек мог в полной мере участвовать в жизни общества, ему необходимо уметь находить в текстах различную информацию, понимать и анализировать её, уметь интерпретировать и оценивать прочитанное.

Таким образом, с учётом современного социального запроса расширен спектр оцениваемых умений, связанных с читательской грамотностью. Кроме умений на осмысление и оценку информации, в перечень добавлены умения оценивать качество и надежность текста, обнаруживать и устранять противоречия, критически оценивать информацию, применять полученную информацию при решении широкого круга задач.

Сформулированы новые критерии отбора текстов для чтения (с учётом таких параметров, как формат, вид, тип, объем текста). Значительно увеличен объём составных

⁷ <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf>

⁸ <http://www.centeroko.ru/public.html>

текстов как основы для оценивания читательской грамотности. Это позволяет оценить такие действия, как интерпретация и обобщение информации из нескольких отличающихся источников. Уточнена и расширена тематика текстов с учётом современной информационной среды и потребностей социума, что позволит оценивать способность учащихся ориентироваться в современном мире и справляться с вновь появившимися требованиями. Спецификой отбора текстового материала является постановка в текстах проблем, с которыми школьник может столкнуться в своей повседневной жизни: по дороге в школу, на уроке, в общении с друзьями, родителями и т.д.

В современном образовательном пространстве школьнику необходимо постоянно проявлять способность находить информационно-смысловые взаимосвязи текстов разного типа и формата, в которых поднимается одна и та же проблема, соотносить информацию из разных текстов с внетекстовыми фоновыми знаниями, критически оценивать информацию и делать собственный вывод. С учётом этого фактора усложнена форма представления заданий, направленных на оценку способности школьника правильно понимать коммуникативное намерение автора текста, назначение текста, на оценку умения ориентироваться в структуре текстов разных видов и форматов, в структуре заданий и способах формулировки ответа на поставленные вопросы. В силу этого в Концепции актуализирована значимость оценивания не только предметных, но и метапредметных интеллектуальных умений.

Основные подходы к оценке читательской грамотности

В конце XX века основным и преобладающим подходом при оценивании читательской грамотности учащихся была направленность на оценку умений понимать, интерпретировать и осмысливать отдельные тексты. Хотя эти умения по-прежнему имеют важное значение, сегодня при оценивании учитывается интеграция информационных технологий в учебную и социальную жизнь школьников, что обозначило проблему уточнения понятия «грамотность чтения». Сегодня это понятие должно отражать широкий спектр новых навыков, которые требуются в XXI веке.

Поскольку источниками, из которых мы получаем текстовую информацию, наряду с бумажными изданиями становятся экраны компьютеров и смартфонов, структура и форматы текстов изменяются. Это, в свою очередь, требует от читателей использования новых когнитивных и коммуникативных стратегий в процессе целенаправленного чтения составных текстов разного вида, жанра и формата.

Оценивание читательской грамотности как одного из компонентов функциональной грамотности в 5 и 7 классах будет сосредоточено на навыках чтения,

которые включают в себя поиск, выбор, интерпретацию, интеграцию и оценку информации из всего спектра текстов, связанных с ситуациями, которые выходят за пределы класса.

При разработке инструментария будет выдержана следующая идеология: читательская грамотность, проявляющаяся в осознании непрерывных (сплошных) текстов – включая литературные тексты – остается ценной. Но при этом будет сделан акцент на оценивании понимания информации из *многочисленных разнообразных* текстовых или других источников, что предусматривает сформированность таких умений, как анализ, синтез, интеграция и интерпретация информации, сравнение информации, полученной из разных источников, оценка достоверности текстов, интерпретация и обобщение информации из нескольких *отличающихся* (а иногда противоречащих по содержанию) источников. Актуализирована оценка навыков чтения *составных* текстов, структура которых специфична по способу предъявления информации на основе тематического единства текстов разных видов.

Объектом оценивания является также умение осуществлять эффективный поиск, сортировку и фильтрацию большого объема информации, проводить поиск нужной информации при просмотре множественных источников; умение использовать при работе с текстом информацию из разных предметных областей.

Более перспективным представляется использование инструментария с использованием чтения электронных текстов.

Определение читательской грамотности

При разработке Концепции за основу было взято определение, предложенное в исследовании PISA. «Читательская грамотность – способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»⁹.

Представляется, что в этом определении важен каждый из названных признаков понятия. Слово «грамотность» подразумевает успешность в овладении учащимися чтением как средством осуществления своих дальнейших планов: продолжения образования, подготовки к трудовой деятельности, участия в жизни общества. Содержание понятия *читательская грамотность* включает: понимание прочитанного, рефлексию (раздумья о содержании или структуре текста, перенос их на себя, в сферу личного сознания) и использование информации прочитанного (использование человеком

⁹ <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf>

содержания текста в разных ситуациях деятельности и общения, для участия в жизни общества, экономической, политической, социальной и культурной).

Трёхмерность измерения читательской грамотности

Чтение – многогранная способность человека, и результаты овладения им должны быть представлены несколькими характеристиками, основанными на 1) содержании (типах текстов), 2) проверяемых видах деятельности и 3) ситуациях, в которых читаются письменные тексты за пределами школы.

О типах текстов

Слово «текст» подразумевает печатные или изображенные на дисплее тексты, в которых использован естественный язык. Такой текст может включать визуальные изображения в виде диаграмм, картинок, карт, таблиц, графиков, хотя исключает включение фильмов, телеизображения, мультипликации, картинок без слов, которые требуют иной стратегии восприятия. Не существует идеальной категоризации типов текстов. Очевиден факт, что один и тот же текст может включать признаки различных типов. Для целей исследования важными признаны следующие общие особенности текстов: их связность и последовательность; их реалистичность, фактографичность (научные, публицистические, деловые и др. тексты) и вымышленность, художественность (художественные и др. тексты); их сплошной и несплошной характер. В исследовании используются все виды текстов, а также такие тексты, которые не подходят ни под одну из категорий. В задачи исследования не входит определение различий в способностях учащихся читать тексты разных типов. Смысл исследования в том, чтобы, предложив учащимся прочитать и осмыслить наиболее часто используемые в жизни тексты, выявить общие значимые результаты.

Приводим в кратком виде общую классификацию текстов, принятую в исследовании за основу.

В связи с включением визуальных изображений тексты можно разделить на сплошные (без таких изображений), несплошные (включающие визуальные ряды, необходимые для понимания текста, с большей или меньшей степенью слияния с текстом). Вместе с тем визуальные изображения могут быть предложены для анализа как источник информации и отдельно, самостоятельно. Примерами сплошных текстов являются: 1) описание (художественное и техническое); 2) повествование (рассказ, репортаж); 3) объяснение (объяснительное сочинение, определение понятия, толкование слова, резюме/выводы, интерпретация); 4) аргументация (комментарий, обоснование); 5) инструкция (указание к выполнению работы; правила, законы). Несплошные тексты, кроме вербальных фрагментов, включают: 1) графики; 2) диаграммы; 3) таблицы; 4)

карты, схемы; 5) рисунки, фотографии, 6) формы (анкеты и др.); 7) информационные листы и объявления. Спецификой проектирования заданий на оценку читательской грамотности в XXI веке является использование составных текстов, которые включают в себя несколько текстов, каждый из которых был создан независимо от другого и является связным и законченным. Например, в составной текст объединяются тексты, содержащие взаимоисключающие или взаимодополняющие точки зрения их авторов. Разные части составного текста могут быть похожи по формату (например, быть двумя сплошными текстами), а могут и различаться.

Проверяемые виды деятельности

Важнейшими составляющими читательской деятельности, поддающимися измерению, являются читательские действия – те задачи и способы их решения, которые использует читатель для того, чтобы проложить собственный путь по тексту и между текстами. В отличие от концепции читательской грамотности в исследовании PISA, в данной концепции выделено 4 группы читательских действий: к трем зафиксированным в PISA добавлена четвертая группа читательских действий, связанная с использованием прочитанной информации при решении разнообразных учебных и житейских задач. Необходимость выделения данной группы связана с тем, что при увеличении объема работы с информационными текстами, основная цель чтения которых и заключается в получении информации для её использования, более востребованными становятся именно читательские умения, обеспечивающие связь полученной информации с жизнью читателя. При чтении художественных текстов данные читательские действия также актуальны. Далее представлено общее описание четырёх групп с последующим перечислением конкретных читательских умений, отнесенных к каждой группе. Описание первых трёх групп основывается на подходах, представленных в работе Г. А. Цукерман¹⁰.

Читательские действия, связанные с нахождением и извлечением информации из текста

Поиск информации – это процесс определения места, где эта информация содержится. Некоторые вопросы теста предполагают только указание на то, где может быть найдена запрашиваемая информация. В большей степени это относится к печатному тексту, все части которого читатель может увидеть непосредственно. При поиске информации в печатном тексте читатель может ориентироваться на подзаголовки и таким образом определить часть текста, содержащую искомое сообщение. В электронном тексте читателю при поиске информации зачастую приходится обращаться к гиперсвязям.

¹⁰Цукерман Г.А. Оценка читательской грамотности. Материалы для обсуждения. М. 2010 <http://centeroko.ru/public.html>

Трудность поиска информации определяется числом страниц, которые надо просмотреть для определения нужного места в тексте, объёмом сообщения, а также тем, содержится ли в вопросе косвенное указание на возможное место локализации искомой информации. Чтобы найти в тексте один или нескольких фрагментов информации, необходимо бегло просмотреть (сканировать) весь текст и выделить ту его часть (например, страницу в сплошном тексте, таблицу или список), где искомая информация содержится. Чаще всего искомая информация находится в какой-то одной части текста, иногда она занимает несколько предложений, или несколько клеточек таблицы, или несколько строк списка.

Извлечение информации – это процесс выбора и предъявления конкретной информации, запрашиваемой в вопросе. Отвечая на вопросы теста, которые требуют извлечения информации, учащиеся должны связать существенные детали вопроса (искомое свойство объекта, время, место или обстоятельства действия) и соответствующие детали текста. Иногда эта связь прямая, буквальная – по совпадающим ключевым словам, иногда косвенная – синонимическая. Искомая информация, запрашиваемая в вопросах данной группы читательских действий, всегда содержится в тексте в достаточно явном виде. В формулировке вопроса также эксплицитно указано – что (какую именно информацию) требуется найти. Вопросы на извлечение информации могут иметь разную степень определенности. Пример предельно определённого вопроса: определить по тексту или по таблице, в какое время или в каком месте нечто происходит. Ещё раз подчеркнём – текст или таблица содержат эту информацию в явном виде. Более трудными будут вопросы, ответ на которые содержится в тексте в синонимическом виде. Поиск такой информации требует навыков категоризации. Например, два понятия надо отнести к общей категории или, напротив, различить между двумя сходными понятиями, относящимися к разным категориям. Разные уровни читательской опытности могут быть измерены за счёт систематического варьирования элементов вопроса, которые определяют его сложность.

Читательские действия, связанные с интеграцией и интерпретацией текста

Чтобы понять внутренний смысл текста, его отдельные сообщения необходимо связать друг с другом и истолковать. *Толкование* или *интерпретация* предполагает извлечение из текста такой информации, которая не сообщается напрямую. Иногда для этого нужно установить скрытую связь, иногда понять подразумеваемое сообщение, осмыслить подтекст. Истолковывая текст, читатель делает явными скрытые допущения или утверждения, как всего текста, так и любой его части. Толкование опирается на целый ряд умственных действий. К примеру, для ответа на вопрос учащимся приходится иногда делать выводы из сообщения текста, различать главные и второстепенные детали, кратко

формулировать основные мысли или на основе сказанного в тексте делать умозаключения о предшествующем событии.

Интеграция или *связывание* отдельных сообщений текста в единое целое свидетельствует о том, что читатель понимает, что соединяет элементы текста – от отдельных предложений или абзацев до частей составных (множественных) текстов. В каждом случае связать единицы информации означает определить их общую роль в тексте, к примеру, показать сходство или различие, обнаружить причинно-следственные связи и т.п. И связывание отдельных сообщений текста, и их истолкование необходимы для того, чтобы построить общее, целостное понимание текста. Учащиеся могут продемонстрировать начальное понимание целостности текста, назвав его главную тему или основное назначение. Определение главной идеи предполагает установление иерархии высказанных в тексте мыслей, показывает, может ли читатель отделить главное от второстепенного или узнать главную идею в определенном высказывании или заглавии текста. Примеры вопросов на связывание и истолкование текста: учащихся просят придумать название или сочинить вступление к тексту, объяснить порядок действий в простой инструкции, восстановить названия осей на графике или столбиков в таблице, дать характеристику герою повествования или объяснить назначение карты или рисунка. Некоторые вопросы фокусируют читателя на определенной части текста, другие обращены ко всему тексту.

В процессе чтения между связыванием и истолкованием информации устанавливаются тесные двусторонние отношения. Связыванию единиц информации в значащее целое всегда предшествует акт толкования значения каждой из соединенных единиц. Объединение единиц текста в целое инициирует новый акт толкования этой более крупной единицы, которая в свою очередь ждет связи с другими единицами текста. Только на основе постоянного чередования связывания и истолкования содержащихся в тексте единиц информации читатель может построить более глубокое, полное и детализированное понимание прочитанного. Вопросы, выясняющие глубину понимания, требуют чаще всего логики – например, чтобы учесть способ организации информации в тексте, определить намерения автора, понять значение слова или эпизода, которые придают общему значению текста особые оттенки.

Читательские действия, связанные с осмыслением и оценкой текста

Читатель, умеющий осмыслить и оценить прочитанное, способен связать сообщение текста с собственными убеждениями и опытом. Осмысление и оценка предполагают опору на знания, идеи и чувства, известные читателю до знакомства с текстом. Вопросы на осмысление требуют от читателя обращения к собственному опыту

или знаниями для того, чтобы сравнивать, противопоставлять и предполагать. Вопросы на оценку предлагают читателю высказать суждение, основанное на его личных нормах и мерах. Чтобы *осмыслить и оценить содержание текста*, читатель должен связать информацию текста с другими внетекстовыми источниками информации, например, согласиться или не согласиться с утверждением текста. Часто читателя просят высказать и обосновать свою собственную точку зрения на предмет, обсуждаемый в тексте. Чтобы это сделать, читателю нужно, во-первых, создать собственное толкование текста, во-вторых, соотнести его со своими убеждениями или знаниями, почерпнутыми из других текстов. Чтобы справиться с такой работой, читателю необходимо обладать как общими, так и специальными знаниями, а также способностью к абстрактному мышлению.

Примеры вопросов на осмысление и оценку содержания текста: подтвердить какое-либо утверждение текста на основе собственного опыта или оценить утверждение текста с точки зрения собственных моральных или эстетических представлений; высказать свое мнение о качестве приведенных в тексте доказательств. Внетекстовая информация может содержаться в явном виде в формулировке вопроса, но нередко в вопросе не содержится дополнительная информация, но читатель сам, на основе собственного опыта, понимает необходимость привлечения дополнительных знаний. Чтобы *осмыслить и оценить форму текста*, читатель должен посмотреть на текст со стороны, оценить его объективно и высказаться по поводу формы текста в целом и уместности отдельных его элементов для реализации авторского замысла. Для того чтобы это сделать, необходимо иметь чувство стиля, жанра, структуры текста и коммуникативных ситуаций, в которых текст функционирует. При оценке того, насколько авторские высказывания убедительны, важно обращать внимание не только на главные характеристики текста, но и на детали. Например, важно чувствовать, как выбор эпитета может повлиять на интерпретацию. Примеры вопросов на осмысление и оценку формы текста: определить ценность текста для решения определенной задачи, высказать и обосновать суждение о том, достиг ли автор той или иной цели, используя конкретный прием построения текста. В некоторых вопросах предлагается на основе анализа авторского стиля определить авторские задачи или, например, его отношение к герою повествования.

Умение осмыслить и оценить текст особенно остро востребовано при чтении электронных сообщений, которые не проходят все инстанции рецензирования и редактирования, принятые в традиционных печатных изданиях. Критический анализ информации, разумеется, необходим и читателю печатных текстов, чтобы не стать легкой жертвой иных недобросовестных или чрезмерно предвзятых авторов.

Читательские действия, связанные с использованием информации из текста

Данная группа читательских действий предполагает умение читателя применять информацию, представленную в тексте для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач. Кроме того, данная группа предполагает активную работу читателя по прогнозированию событий, дальнейшего развития процесса, последующих результатов эксперимента на основе информации текста.

Каждая из групп, характеристика которых была дана выше, состоит из конкретных умений. В предлагаемой концепции используется следующая классификация.

Читательские умения, соответствующие выделенным группам читательских действий

1. Находить и извлекать информацию

1.1 Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)

1.2 Находить и извлекать одну или несколько единиц информации

1.2.1 Находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста

1.2.2 Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста

1.3. Определять наличие/отсутствие информации

2. Интегрировать и интерпретировать информацию

2.1. Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)

2.2 Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста)

2.3 Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста

2.4 Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)

2.5 Соотносить визуальное изображение с вербальным текстом

2.6. Формулировать выводы на основе обобщения отдельных частей текста

2.7 Понимать чувства, мотивы, характеры героев

2.8 Понимать концептуальную информацию (авторскую позицию, коммуникативное намерение)

3. Осмысливать и оценивать содержание и форму текста

3.1 Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора

3.2 Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов

3.3 Понимать назначение структурной единицы текста

3.4 Оценивать полноту, достоверность информации

3.5 Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах

3.6 Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте

4. Использовать информацию из текста

4.1 Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний

4.2 Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний

4.3 Формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу

4.4 Прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента на основе информации текста

4.5 Предлагать интерпретацию нового явления, принадлежащего к тому же классу явлений, который обсуждается в тексте (в том числе с переносом из одной предметной области в другую)

4.6 Выявлять связь между прочитанным и современной реальностью

В исследовании для учащихся 5-ых и 7-ых классов задания на каждую группу читательских умений распределены следующим образом (табл. 1):

Таблица 1

Распределение заданий по группам читательских умений в работах для 5-ого и 7-ого классов

| Группы читательских действий | 5 класс | 7 класс |
|---|----------------|----------------|
| Находить и извлекать информацию | 25 | 20 |
| Интегрировать и интерпретировать информацию | 57 | 52 |
| Осмысливать и оценивать содержание и форму текста | 9 | 18 |
| Использовать информацию из текста | 9 | 10 |

О ситуациях и контекстах

В предлагаемой концепции учитываются социальные, учебные, личные аспекты чтения, которые находят отражение в различных ситуациях общения человека с текстом. Виды таких ситуаций были выделены в работе «Modern Languages: learning, teaching, assessment. A Common European Framework of Reference, CCdan(95) 5 Rev. IV, Strasbourg». Перечислим их:

— чтение для личных целей (для себя): включает личные письма (в том числе блоги, чаты, смс), художественную литературу, биографии и др.);
— чтение для общественных целей: включает официальные документы, информацию разного рода о событиях общественного значения и др.;
— чтение для практических целей: тексты инструкции, информация о товарах, услугах; реклама; путеводители; расписание движения транспорта; афиши и т.п.;
— чтение для получения образования: включает учебную, справочную литературу, научно-популярные тексты.

Выделение данных ситуаций позволяет зафиксировать как цель чтения, так и тематику читаемых текстов. Для исследования учащихся 5-х и 7-х классов в предлагаемых для чтения текстах определены следующие тематические области: межличностные отношения, человек и природа, человек и технический прогресс, экологические проблемы, здоровый образ жизни, безопасность, путешествия по родной земле, научные открытия, выбор товаров и услуг, образование, великие люди нашей страны, будущее и др. При описании разработанных заданий ситуация функционирования текста, определяющая цель чтения, и тематика текста зафиксированы в такой характеристике задания, как «Содержательная область оценки» (сначала указывается ситуация, потом тематика).

Ситуация функционирования текста задаёт и контекст, в котором происходит взаимодействие читателя и текста: личный, общественный, практический, образовательный.

Предложенные для чтения материалы отражают языковой и культурный контекст страны и учитывают возрастные особенности восприятия информации.

Формат заданий

Исследование читательской грамотности проводится на основе заданий с выбором ответа, с кратким и с развёрнутым ответом. Исследования в области оценивания до сих пор не дали ответа на вопрос, какой формат заданий — с выбором ответа, кратким или развёрнутым ответом — можно признать наилучшими для исследования учебных достижений учащихся и для измерения результатов учения. В некоторых исследованиях, например, показано, что задания с выбором ответа и с развёрнутым ответом проверяют различные умения, требуют для своего выполнения умственной деятельности разного характера. Исследования Центра оценки качества образования ИСРО РАО дают основания утверждать, что некоторые задания, требующие словесного оформления ответа, ничуть не труднее, чем задания с выбором ответа, предлагающие отметить части и разделы текста, сделать извлечения из него.

Оценивание выполнения заданий

Для оценки заданий используется дихотомическая шкала для заданий с выбором ответа и с кратким ответом и политомическая для заданий с развёрнутым ответом (верный ответ, частично правильный ответ, неверный ответ). Такая иерархическая оценка требует разработки критериев оценки и процедуры проверки в контексте современных исследований в области измерения навыков чтения.

Для обеспечения сравнимости выставленных баллов за выполненные школьниками задания необходима значительная работа по подготовке экспертов.

Литература

1. Анисимова Е.Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов) М.: Академия, 2003. – 128 с.
2. Валгина Н.С. Теория текста. М.: Логос, 2003. — 280 с. — (Учебник XXI века).
3. Каменская О.Л. Текст и коммуникация. М., 1990.
4. Ковалева Г. С., Красновский Э. А. Новый взгляд на грамотность. По результатам международного исследования PISA–2000. М.: Логос, 2004. Часть I. Грамотность чтения. Часть 2. Новые требования к содержанию и методике обучения в российской школе [Электронный ресурс]. URL:

- <https://rus.1sept.ru/article.php?ID=200501401> (дата обращения: 01.07. 2019).
5. Красных В.В. Основы психолингвистики и теории коммуникации. М., 2001.
 6. Неожиданная победа: российские школьники читают лучше других / ред. И. Д. Фрумин. М.: Изд. дом ГУ–ВШЭ, 2010.
 7. Новый взгляд на грамотность. По результатам международного исследования PISA 2000 / ред. Г. С. Ковалева. М.: Логос, 2004.
 8. Метапредметные результаты: Стандартизированные материалы для промежуточной аттестации: 6 класс: Пособие для учителя (в комплекте с электронным приложением) / Г.С. Ковалёва, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, М.Ю. Демидова, Л.Ф. Иванова, Л.О. Рослова, Е.Л. Рутковская, Л.А. Рябина, Т.Ю. Чабан.; под ред. Г.С. Ковалёвой, Е.Л. Рутковской. – М.: Спб., Просвещение, 2014. – 151 с. + 1 электрон.опт. диск (CD –ROM). – (ФГОС: оценка образовательных достижений)
 9. Текст. Интертекст. Культура: Сб. докладов международной научной конференции (Москва, 4–7 апреля 2001 года). М., 2001.
 10. Цукерман Г. А. Оценка читательской грамотности. Материалы к обсуждению // Центр оценки качества образования [Электронный ресурс]. URL: http://www.centeroko.ru/public.html#pisa_pub
 11. Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Хорошо ли читают российские школьники? // Вопросы образования. 2007. № 4. С. 240–266.
 12. Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10–15-летних школьников // Вопросы образования. 2011. № 2. С. 123–150.
 13. Цукерман Г. А., Ковалева Г. С., Кузнецова М. И. Становление читательской грамотности, или Новые похождения Тяни-Толкая // Вопросы образования. 2015. № 1. С. 284–300.
 14. Язык – система. Язык – текст. Язык – способность. М., 1995.
 15. Common European framework of reference for languages: learning, teaching, assessment // Council of Europe. Language Policy Unit, Strasbourg [Электронный ресурс]. URL: <https://rm.coe.int/16802fc1bf>
 16. PISA 2018. Draft Analytical Frameworks // OECD [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf>

Подготовлено Г.А. Сидоровой, М.И. Кузнецовой, Ю.Н. Гостевой, Л.А. Рябиной, Т.Ю. Чабан

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ 5 КЛАССА ПО ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ

ИНСТРУКЦИЯ для УЧАЩИХСЯ

Вам предстоит выполнить работу, оценивающую то, насколько внимательно и вдумчиво вы умеете читать разные тексты. В работе две части, на выполнение всей работы даётся 40 минут.

Нужно будет прочитать несколько текстов и выполнить задания к ним. В некоторых заданиях нужно выбрать один или несколько ответов из предложенных, отметив их «✓». В других требуется записать краткий ответ в виде числа или нескольких слов. Есть задания, где нужно дать развернутый ответ. Выполняя работу, вы можете постоянно обращаться к текстам, перечитывать их.

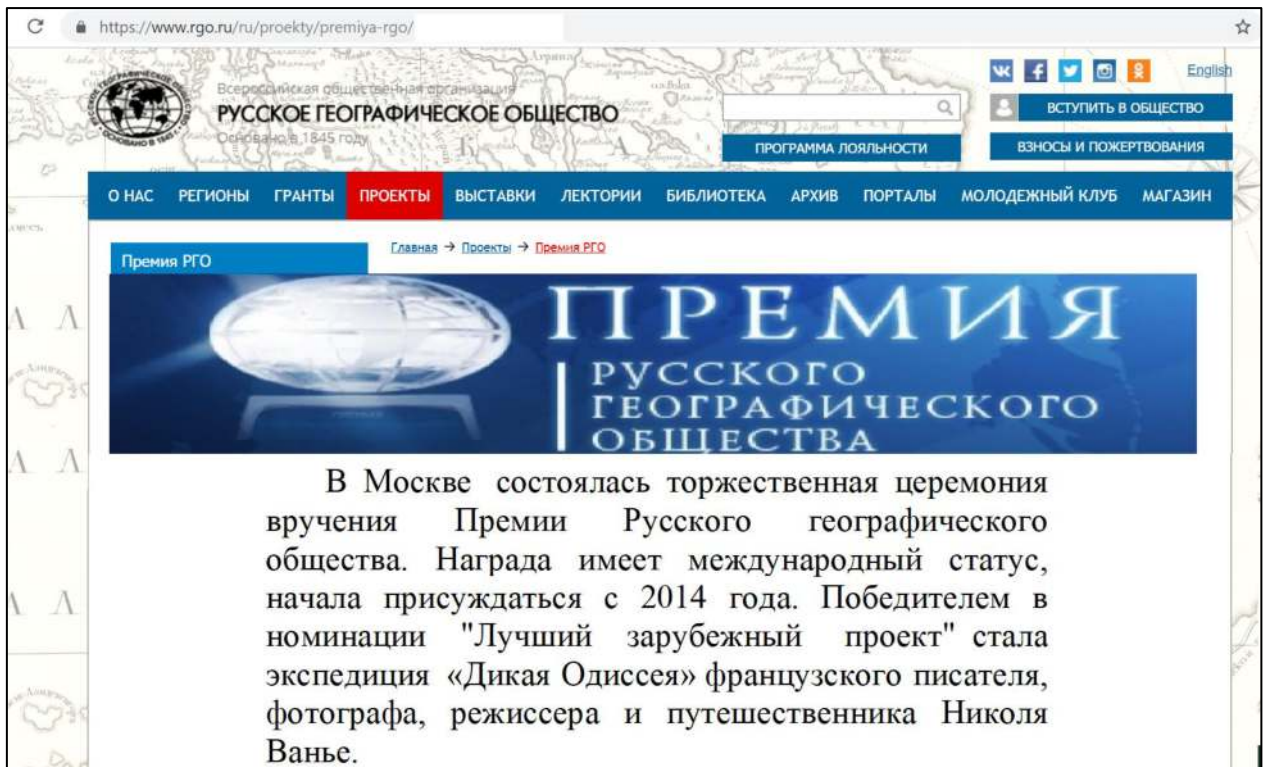
Если вы не знаете, как выполнить задание, пропустите его и переходите к следующему. Если останется время, попробуйте выполнить пропущенные задания. Если вы ошиблись и хотите исправить свой ответ, то зачеркните его и запишите нужный ответ.

Желаем успеха!

**Прочитайте текст «Необычный путешественник»
и выполните задания к нему.**

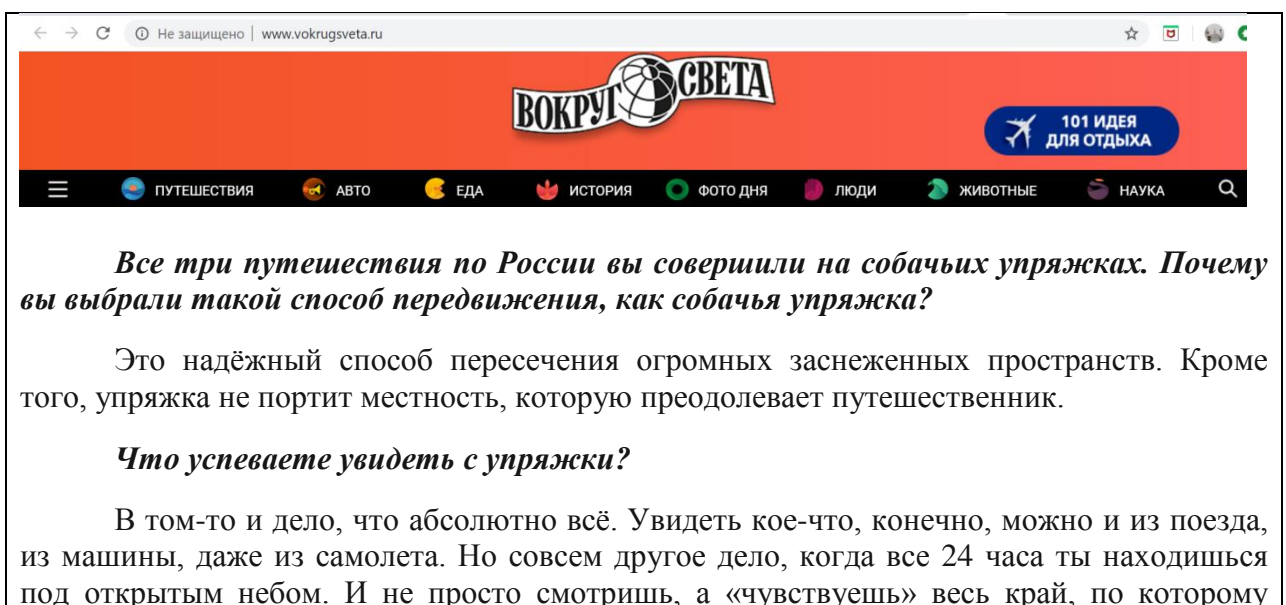
НЕОБЫЧНЫЙ ПУТЕШЕСТВЕННИК

Максим увлечён путешествиями, поэтому он часто заходит на сайт Русского географического общества <http://www.rgo.ru>. Однажды он нашёл на этом сайте вот такую информацию.



В Москве состоялась торжественная церемония вручения Премии Русского географического общества. Награда имеет международный статус, начала присуждаться с 2014 года. Победителем в номинации "Лучший зарубежный проект" стала экспедиция «Дикая Одиссея» французского писателя, фотографа, режиссера и путешественника Николя Ванье.

Максиму захотелось побольше узнать об этом путешественнике, и он стал искать дополнительную информацию. На научно-популярном портале «Вокруг Света» он нашёл интервью с Николя Ванье. Вот фрагмент этого интервью.



Все три путешествия по России вы совершили на собачьих упряжках. Почему вы выбрали такой способ передвижения, как собачья упряжка?

Это надёжный способ пересечения огромных заснеженных пространств. Кроме того, упряжка не портит местность, которую преодолевает путешественник.

Что успеваеете увидеть с упряжки?

В том-то и дело, что абсолютно всё. Увидеть кое-что, конечно, можно и из поезда, из машины, даже из самолета. Но совсем другое дело, когда все 24 часа ты находишься под открытым небом. И не просто смотришь, а «чувствуешь» весь край, по которому

едешь: его можно весь охватить взглядом, наслаждаться необозримыми просторами, улавливать запахи, ощущать прикосновение природы. Вот почему я считаю, что это лучший способ узнать мир.

Когда вы управляете собаками, чувствуете единение с ними?

Скорее ощущаю себя тренером футбольной команды. Как и тренер, ты не бежишь с «игроками», а остаешься на своем месте — едешь сзади, наблюдая за процессом. Ты должен максимально выгодным образом расставить игроков и следить за общим рисунком игры. Необходимо учитывать и другие критерии: метеоусловия, качество трассы, настроение собак, их сегодняшние взаимоотношения — ссоры, обиды... Как и хороший тренер, я должен принять лучшее решение на данный момент. Отношения с собаками в упряжке основываются на моём безусловном авторитете, но также на доверии и дружбе. Моя задача — обеспечить безопасность для всех: и для собак, и для себя. Часто использую веерный способ расстановки собак в упряжке: каждая собака напрямую связана с санями шлейкой, все шлейки одинаковой длины. Этот способ даёт большую подвижность собакам во время езды, бережёт их силы при поворотах и неровной дороге.

Как демонстрируете им своё отношение?

Каждое утро необходимо найти время для личной беседы с каждым псом. Хотя нельзя утверждать, что они понимают все слова, но очень чувствительны к интонации, к настроению. Отношение передается через речь, а также через физический контакт — каждую собаку нужно погладить, обнять, приласкать.

Карта России, на которой отмечены три экспедиции на собачьих упряжках Николая Ваньё



| | |
|--|--|
| | Транссибирская экспедиция (1990–1991 гг.) |
| | Экспедиция «Сибирская Одиссея» (2005–2006 гг.) |
| | Экспедиция «Дикая Одиссея» (2013–2014 гг.) |

А несколько месяцев спустя Максим на сайте одного из книжных интернет-магазинов увидел **описание** книги Н. Ванье.

Книга написана известным французским путешественником, посвятившим жизнь изучению Сибири. Температура -30°C . Упряжка из 10 собак стартует из небольшого посёлка на берегу Тихого океана. А впереди 6000 км по снегу и скалам, встречи с людьми и животными. Только благодаря выносливости и чутью своих собак Ванье сумел преодолеть все испытания и пройти этот нелегкий путь. Этот роман — о преданности и дружбе человека и животных.

Максиму интересно было узнать мнение читателей об этой книге. Вот один из **отзывов**, которые он нашёл:

«Я была уверена, что в таких перемещениях сложность заключается в том, что собаки часто устают, из-за чего приходится делать остановки для отдыха. Однако автор меня удивил, когда рассказал о том, что ездовых собак сложно остановить или хотя бы заставить ехать медленнее, они готовы бежать без передышки хоть весь день. Особое удовольствие доставили цветные фотографии автора, которые встречаются в книге через каждые 30 страниц. Книга пропитана безграничной любовью к животным и природе. Пейзажи и особенности погоды так хорошо переданы, что я представляла себя ездоком в санях, путешественником по нашей красивой земле. Как хочется, подобно автору, запрячь сорок лапок и рвануть вперёд, к своей мечте, всем ветрам назло!»

Выполните задания.

1. Какую информацию нашёл Максим на сайте **Русского географического общества**? Отметьте **ОДИН** правильный ответ.

А. Информацию о трёх российских экспедициях Н. Ванье.

Б. Интервью М. Новиковой с Николая Ванье.

В. Информацию о книге Н. Ванье и отзыв о ней.

Г. Информацию о награде, которую получил Н. Ванье.

2. Опираясь на текст **интервью**, запишите **ТРИ** причины, по которым Н. Ванье путешествует именно на собачьих упряжках.

1) _____

2) _____

3) _____

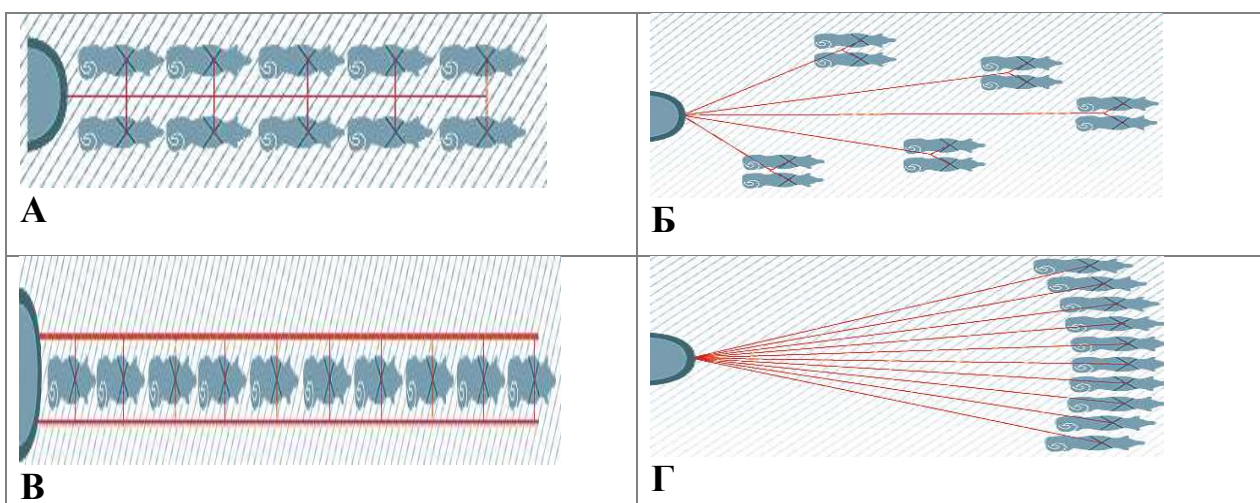
3. В чём, по мнению Н. Ванье, работа человека, который управляет собачьей упряжкой, похожа на работу тренера? Запишите **ТРИ** признака сходства.

1) _____

2) _____

3) _____

4. В интервью Н. Ванье описывает верный способ расстановки собак в упряжке. Отметьте рисунок, на котором изображён именно этот способ.



5. Информацию об экспедициях Н. Ванье решили внести в справочник «Необычные путешествия по России». Для каждой экспедиции необходимо указать, где начинался и заканчивался маршрут, а также его протяженность (в километрах). Внесите нужную информацию в таблицу.

| | Начало маршрута | Конец маршрута | Протяженность |
|---------------------------|-----------------|----------------|---------------|
| Транссибирская экспедиция | | | _____ КМ |
| Сибирская Одиссея | | | _____ КМ |
| Дикая Одиссея | | | _____ КМ |

6. Отметьте **ОДНО** утверждение, которое противоречит содержанию интервью.

- А. Никола Ванье любит собак, относится к ним по-дружески.
- Б. Никола Ванье воспринимает собак только как средство передвижения и не испытывает к ним эмоций.
- В. Никола Ванье хорошо знает собак, их повадки, использует эти знания для управления собаками.
- Г. Никола Ванье часто разговаривает с собаками, считая, что они понимают интонацию, настроение.

7. Выберите книгу, описание которой прочитал Максим. Запишите букву, которой обозначена книга, в поле ответа и объясните свой выбор.



А



Б



В



Г

8. От каких своих представлений отказалась читательница после прочтения книги? Запишите свой ответ.

9. Какая особенность книги Н. Ванье помогла читательнице представить себя участником экспедиции на собачьих упряжках? Отметьте **ОДИН** правильный ответ.

- А. Наличие цветных фотографий.
- Б. Описание пейзажей и погоды.
- В. Выражение любви к животным и природе.
- Г. Сведения об особенностях ездовых собак.

ВОЛШЕБНИК

Фантастическая юмореска

Я летел над самой водой. Повторяя крутой поворот реки, не успел заметить лодку и больно ушиб ноги.

В лодке сидели двое мальчишек лет по четырнадцать. Тот, что работал вёслами, был худой и рыжий. Второй – крепкий, в выгоревшей тельняшке, – правил рулём.

– Больно? – спросил «морячок».

– Терпимо, – ответил я.

– Да вы присаживайтесь, – предложил рыжий. – Я Женя. Его Славой зовут. А вас как?

– Волшебник, – представился я.

Мальчишки заулыбались.

– Вы нас за маленьких-то не считайте, – сказал Слава.

– Откройтесь, – предложил Женя. – Только нам.

– В чём? – улыбнулся я. – В чём мне открыться?

– Давно на Земле? Откуда прибыли? Честно, мы никому не расскажем.

– На Земле я уже несколько тысяч лет живу, – ответил я. – Коренной житель. Сказки-то читаете?

– Не-а, – мотнул головой Слава.

– Мы больше фантастику, – сказал Женя. – Мы понимаем... – Он глубоко вздохнул. – Земляне не созрели для контакта.

– Ребята! – возмутился я. – Волшебник я! Земной!

– Да-да, – протянул Слава. – У вас хорошая маскировка.

– Я сейчас докажу вам, – твёрдо сказал я. Превратился в чёрного кота и для верности пару раз мяукнул.

– Перевоплощение, – уныло сказал Женя.

– В фантастике давно встречается, – подтвердил Слава.

– Хорошо. Смотрите!

Я поднялся в воздух метров на тридцать. Сделав над речкой круг, вернулся на скамейку:

– Антигравитация, – протянул Женя. – Так из какой вы системы? Сириус? Альфа Центавра? Альдебаран?..

Я исчез и тут же появился на берегу речки. Потом снова возник на скамейке.

– Телепортация, – объяснил Женя.

– Мгновенное перемещение, – перевёл Слава. – Старо и знакомо.

– Погоду только не трогайте, – предупредил меня Женя. – А то напустите дождя, сохни потом.

Я лихорадочно соображал, что ещё сделать. Волшебник я, в конце

концов, или нет?!

– Хоп!.. – И я протянул мальчишкам дюжину книжек из «Библиотеки фантастики». – Дарю!

Их глаза загорелись радостью.

– Да, на это способен только волшебник, – сказал Слава.

Но я ещё не научился читать мысли. Из благодарности за книжки они сделали вид, что поверили мне. А я сделал вид, что поверил им. Что ж, не худший вариант для прощания.

Я помахал им рукой и полетел дальше.

(По Р. Кутовому)

Выполните задания

10. Как вы считаете, был ли главный герой действительно волшебником?

Ответьте ДА или НЕТ и объясните свою точку зрения, опираясь на текст.

11. За кого приняли главного героя мальчики? Запишите свой ответ.

12. Почему Слава и Женя без всякого интереса относятся к тому, что главный герой может летать, исчезать и появляться? **Найдите** и **выпишите** из текста реплику Славы или Жени, которая это объясняет.

13. В тексте рассказчик говорит: «**Я лихорадочно соображал, что ещё сделать**». Объясните, почему герой произносит эту фразу.

14. Почему в конце разговора мальчики всё-таки назвали главного героя волшебником? Отметьте **ОДИН** правильный ответ.

- А. Мальчики наконец удостоверились в его способностях.
- Б. Женя и Слава выбрали вежливый способ завершить разговор.
- В. Герои таким образом выразили признательность за подарок.
- Г. Ребята «подыграли» собеседнику, чтобы тот не забрал книги.

15. Как главный герой понял, поверили ли ему в конце концов Слава и Женя? Запишите свой ответ.

16. Что изменилось бы, если бы рассказ был написан НЕ от первого лица? Отметьте **ОДИН** правильный ответ.

- А. В этом случае из рассказа исчез бы весь юмор.
- Б. Было бы неясно, правду ли говорит главный герой.
- В. Повествование стало бы более эмоциональным.
- Г. Нужно было бы изменить заголовок к рассказу.

17. Автор назвал свой текст фантастической юмореской. Над чем смеётся автор? Отметьте **ВСЕ** правильные ответы.

- А. Читатели фантастики потеряли способность удивляться.
- Б. Люди совершенно перестали верить друг другу.
- В. Современному человеку кажется, что он может всё объяснить.
- Г. Люди слишком много думают о контактах с инопланетянами.
- Д. Молодые люди употребляют чересчур много «умных» слов.

**ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЙ И СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ
ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 5 КЛАССОВ**

ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

Задание 1. «Необычный путешественник». 1 из 9.

Характеристики задания:

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** находить и извлекать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге)
- **Уровень сложности задания:** средний
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Выбран ответ Г. |
| 0 баллов | Выбран любой другой ответ, или вместе с верным выбран и неверный ответ. Ответ отсутствует. |

Задание 2. «Необычный путешественник». 2 из 9.

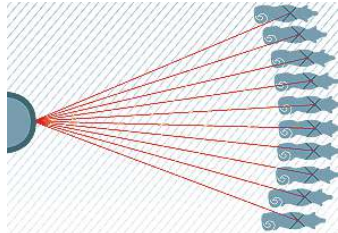
Характеристики задания:

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге)
- **Уровень сложности задания:** высокий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** формулировать выводы на основе обобщения отдельных частей текста

| Система оценивания | |
|---------------------------|---|
| 3 балла | <p>Записаны три причины из следующих возможных:</p> <p>1) это надёжный способ пересечения огромных заснеженных пространств (можно передать эту идею по-другому: «собаки очень выносливы»);</p> <p>2) упряжка не портит местность, которую преодолевает путешественник;</p> <p>3) это позволяет лучше видеть природу / все 24 часа ты находишься под открытым небом / весь край можно охватить взглядом, наслаждаться необозримыми просторами / это лучший способ узнать мир;</p> <p>4) на упряжках ты «чувствуешь» весь край, по которому едешь: улавливаешь запахи, ощущаешь прикосновение природы / это лучший способ узнать мир.</p> <p>Обратите внимание: при оценивании не снижается балл, если каждая из причин не записана в отдельное поле, например, две или даже три причины записаны в одном поле для ответов.</p> |
| 2 балла | Записаны две причины из перечисленных выше, третья причина или не записана, или не содержится в тексте интервью. |
| 1 балл | Записана только одна из причин, перечисленных выше, две другие причины или не записаны, или не содержатся в тексте интервью. |
| 0 баллов | <p>Ни один из записанных фрагментов интервью не связан с причинами, по которым Н. Ванье путешествует по Северу именно на собачьих упряжках, или записаны причины, на которые не указано в тексте интервью, например: «Н. Ванье любит собак»;</p> <p>«В упряжках можно почувствовать себя тренером футбольной команды»;</p> <p>«Чувство единения с собаками позволяет ему быть спокойней»;</p> <p>«Он хотел больше узнать о Сибири».</p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

| Задание 3. «Необычный путешественник». 3 из 9. |
|---|
| <p>Характеристики задания:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: 4. Чтение для получения образования 4.1 Человек и природа • Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию • Контекст: образовательный • Тип текста: составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге) • Уровень сложности задания: средний • Формат ответа: задание с развёрнутым ответом • Объект оценки: устанавливать сходство между событиями или утверждениями |

| Система оценивания | |
|---------------------------|--|
| 3 балла | <p>Приведены три признака сходства из указанных ниже.</p> <p>Человек, который управляет собачьей упряжкой, должен, как и тренер:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наблюдать за процессом со стороны (допустимо копирование части предложения <i>«Как и тренер ты не бежишь с «игроками», а остаешься на своем месте»</i>, а также передача данной мысли своими словами); 2) максимально выгодным образом расставить игроков и следить за общим рисунком игры; 3) оценивать ситуацию и принимать правильное решение на данный момент; 4) учитывать метеоусловия, настроение «игроков», их взаимоотношения; 5) обеспечить безопасность команды; 6) строить отношения с членами команды на основе доверия и дружбы; 7) обладать безусловным авторитетом. |
| 2 балла | Правильно указано два признака сходства, третий признак или не указан, или указан неверно. |
| 1 балл | Правильно указан один признак сходства, два другие признака или не указаны, или указаны неверно. |
| 0 баллов | Ни один из указанных признаков не относится к списку, приведенному выше. Ответ отсутствует |

| Задание 4. «Необычный путешественник». 4 из 9. | |
|--|--|
| Характеристики задания: | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: 4. Чтение для получения образования 4.1 Человек и природа • Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию • Контекст: образовательный • Тип текста: составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге) • Уровень сложности задания: средний • Формат ответа: задание с выбором ответа • Объект оценки: соотносить визуальное изображение с вербальным текстом | |
| Система оценивания | |
| 1 балл | <p>Выбран ответ Г.</p>  |
| 0 баллов | Выбран любой другой ответ, или вместе с верным выбран и неверный ответ. Ответ отсутствует. |

Задание 5. «Необычный путешественник». 5 из 9.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** находить и извлекать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге)
- **Уровень сложности задания:** высокий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)

Система оценивания

| | | | | |
|--|---|------------------------|--------------------------|----------------------|
| 3 балла | Все три строки таблицы заполнены верно: | | | |
| | | Начало маршрута | Конец маршрута | Протяженность |
| | Транссибирская экспедиция | Алыгджер | Нижнеянск | 7000 км |
| | Сибирская Одиссея | Култук | Москва | 8000 км |
| | Дикая Одиссея | Ванино | остров Ольхон/ Ольхон | 6000 км |
| Обратите внимание: наличие в ответах некоторых искажений написания географических названий, например, Нижневянск, Адыгжер, Олхон не влияют на оценивание, т.е. балл не снижается. | | | | |
| 2 балла | Две из трёх строк таблицы заполнены верно, третья или не заполнена, или заполнена неполностью, или при её заполнении допущены фактические ошибки. | | | |
| 1 балл | Одна из трёх строк заполнена верно, остальные две или не заполнены, или заполнены неполностью, или при их заполнении допущены фактические ошибки. | | | |
| 0 баллов | При заполнении каждой из строк допущены фактические ошибки. Ответ отсутствует. | | | |

Задание 6. «Необычный путешественник». 6 из 9.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге)
- **Уровень сложности задания:** средний
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)

| Система оценивания | |
|---------------------------|---|
| 1 балл | Выбран ответ Б . |
| 0 баллов | Выбран любой другой ответ, или вместе с верным выбран и неверный ответ. Ответ отсутствует. |

| Задание 7. «Необычный путешественник». 7 из 9. | |
|---|---|
| <p>Характеристики задания:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: 4. Чтение для получения образования 4.1 Человек и природа • Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию • Контекст: образовательный • Тип текста: составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге) • Уровень сложности задания: средний • Формат ответа: задание с развёрнутым ответом • Объект оценки: формулировать выводы на основе обобщения отдельных частей текста | |
| Система оценивания | |
| 2 балла | Выбран (или очевиден из объяснения) ответ Б И приведено одно из двух объяснений: – в описании указано, что эта книга о путешествии, которое начиналось от небольшого посёлка на берегу Тихого океана, а это именно «Дикая Одиссея». – в описании указано, что эта книга о путешествии длиной 6000 км по снегу и скалам, а это именно «Дикая Одиссея». |
| 1 балл | Выбран ответ Б , объяснение не приведено. |
| 0 баллов | Выбран любой ответ, кроме Б , или выбран ответ Б , но объяснение НЕВЕРНОЕ (наличие неверного объяснения указывает на случайность выбора ответа Б), например: <i>«Б. Потому что он любит собак»</i> <i>«Б. Победителем в номинации "Лучший зарубежный проект" стала экспедиция "Дикая Одиссея"»</i> <i>«Б. Потому что на обложке изображена собачья упряжка»</i> Ответ отсутствует. |

| Задание 8. «Необычный путешественник». 8 из 9. | |
|--|--|
| <p>Характеристики задания:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: 4. Чтение для получения образования 4.1 Человек и природа • Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию • Контекст: образовательный • Тип текста: составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге) • Уровень сложности задания: средний • Формат ответа: задание с развёрнутым ответом • Объект оценки: устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями | |

| Система оценивания | |
|---------------------------|--|
| 2 балла | Указано, что читательница отказалась от своего представления о том, что собаки часто устают / что нужно делать передышки. Например: <i>«Что собакам надо много отдыхать»;</i> <i>«Читательница после прочтения книги поняла, что собаки могут бежать хоть целыми днями и не отдыхать».</i> |
| 1 балл | Указано не то, от каких представлений отказалась читательница, а то, что читательницу удивило в книге (скопирована часть или все предложение: «Однако автор меня удивил, когда рассказал о том, что ездовых собак сложно остановить или хотя бы заставить ехать медленнее, они готовы бежать без передышки хоть весь день»). |
| 0 баллов | Записано любое другое представление читательницы, или скопирован целиком весь отзыв. Ответ отсутствует. |

| Задание 9. «Необычный путешественник». 9 из 9. | |
|--|---|
| Характеристики задания: | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: 4. Чтение для получения образования 4.1 Человек и природа • Компетентностная область оценки: осмысливать и оценивать содержание и форму текста • Контекст: образовательный • Тип текста: составной (объявление, интервью, аннотация, отзыв о книге) • Уровень сложности задания: средний • Формат ответа: задание с выбором ответа • Объект оценки: оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора | |
| Система оценивания | |
| 1 балл | Выбран ответ Б . |
| 0 баллов | Выбран любой другой ответ, или вместе с верным выбран и неверный ответ. Ответ отсутствует. |

Задание 10. «Волшебник». 1 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать текст
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** умение понимать фактологическую информацию

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 2 балла | Дан ответ «Да», в обосновании указывается на то, что герой действительно совершал чудеса , ИЛИ говорится о законах жанра фантастики, предполагающих элементы необычайного, например: <i>«Да, это произведение – фантастическая юмореска. Оно учит верить в волшебников»</i> , ИЛИ говорится об особенностях формы повествования : указывается на то, что повествование ведётся от первого лица, в этом случае обман, розыгрыш, маскировка главного героя были бы видны читателю (читатель видит изнутри мир героя, его способности, искреннее желание убедить мальчишек). |
| 1 балл | Дан ответ «Да», в качестве обоснования указывается только на то, что герой сам называет себя волшебником . |
| 0 баллов | Дан ответ «Нет» и приведено любое обоснование, ИЛИ дан ответ «Да» и приведено неверное обоснование, либо обоснование не приведено. Ответ отсутствует |

Задание 11. «Волшебник». 2 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать текст
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** умение понимать чувства, мотивы, характеры героев

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Указано, что героя приняли за инопланетянина (пришельца из другой звездной системы). |
| 0 баллов | Дан любой другой ответ, например: <i>«за волшебника»</i> , <i>«за героя фантастики»</i> . Ответ отсутствует. |

Задание 12. «Волшебник». 3 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** находить и извлекать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с кратким ответом
- **Объект оценки:** умение извлекать одну единицу информации

Система оценивания

| | |
|----------|--|
| 1 балл | Верно найдена и выписана одна из реплик или её фрагмент: « В фантастике давно встречается, – подтвердил Слава», «В фантастике давно встречается», «Мгновенное перемещение, – перевел Слава. – Старо и знакомо», «Старо и знакомо». |
| 0 баллов | Выписана любая другая реплика. Ответ отсутствует. |

Задание 13. «Волшебник». 4 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** умение понимать чувства, мотивы, характеры героев

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Говорится о том, что герой хочет сделать что-то такое, что окончательно убедит ребят в том, что он настоящий волшебник, например, «Он хотел удивить мальчиков», ИЛИ чтобы ребята поверили ему, ИЛИ потому что мальчики не верили, что он волшебник / не верили ему, например: «потому что мальчики не удивлялись его способностям». |
| 0 баллов | Дан любой другой ответ. Ответ отсутствует. |

Задание 14. «Волшебник». 5 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** низкий
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** умение понимать чувства, мотивы, характеры героев

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Выбран ответ В . |
| 0 баллов | Выбран любой другой ответ, или вместе с верным выбран и неверный ответ. Ответ отсутствует. |

Задание 15. «Волшебник». 6 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** умение понимать чувства, мотивы, характеры героев

Система оценивания

| | |
|----------|--|
| 1 балл | Указывается на умение героя читать мысли. |
| 0 баллов | Дан любой другой ответ, например: <i>«Он подарил им книги, и они подыграли ему»;</i> <i>«Он сказал, что прочитал мысли и они ему поверили»</i> (вторая часть ответа противоречит содержанию текста). Ответ отсутствует. |

Задание 16. «Волшебник». 7 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** оценивать содержание и форму текста информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** высокий
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** умение оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Выбран ответ Б . |
| 0 баллов | Выбран любой другой ответ, или вместе с верным выбран и неверный ответ. Ответ отсутствует. |

Задание 17. «Волшебник». 8 из 8.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.7 Человек и технический прогресс
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать текст
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной (рассказ)
- **Уровень сложности:** высокий
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** умение понимать концептуальную информацию (авторскую позицию, коммуникативное намерение)

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 2 балла | Выбраны А и В . |
| 1 балл | Выбран ответ А или ответ В , ИЛИ вместе с ответами А и В выбран ещё ответ Г или Д . |
| 0 баллов | Выбраны другие ответы. Ответ отсутствует. |

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 7 КЛАССА ПО ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ

ИНСТРУКЦИЯ для УЧАЩИХСЯ

Вам предстоит выполнить работу, оценивающую то, насколько внимательно и вдумчиво вы умеете читать разные тексты. В работе две части, на выполнение всей работы даётся 40 минут.

Нужно будет прочитать несколько текстов и выполнить задания к ним. В некоторых заданиях нужно выбрать один или несколько ответов из предложенных, отметив их «✓». В других требуется записать краткий ответ в виде числа или нескольких слов. Есть задания, где нужно дать развернутый ответ. Выполняя работу, вы можете постоянно обращаться к текстам, перечитывать их.

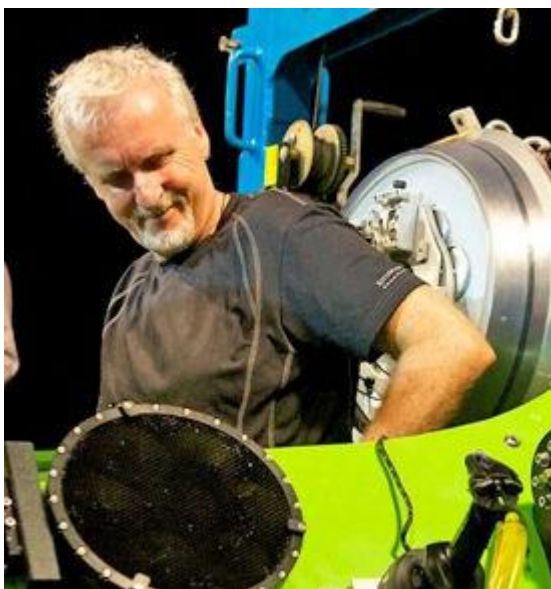
Если вы не знаете, как выполнить задание, пропустите его и переходите к следующему. Если останется время, попробуйте выполнить пропущенные задания. Если вы ошиблись и хотите исправить свой ответ, то зачеркните его и запишите нужный ответ.

Желаем успеха!

Прочитайте текст и рассмотрите инфографику «Одинокое погружение Джеймса Кэмерона на дно Марианской впадины».

ПОГРУЖЕНИЕ

Джеймс Кэмерон: «Без российской науки моё развитие как режиссёра и как исследователя было бы невозможно»



26 марта 2012 года известный режиссер Джеймс Кэмерон, снявший такие фильмы, как «Терминатор», «Титаник» и «Аватар», совершил третье в истории человечества погружение в самую глубокую часть мирового океана – Марианскую впадину (Марианский жёлоб). Легендарный режиссёр стал первым человеком, кто совершил это погружение в одиночку. Ему удалось обследовать около полутора километров дна Бездны Челледжера. Кэмерон оставался на дне до тех пор, пока у его аппарата Deepsea Challenger не отказал последний двигатель. О своих ощущениях Джеймс Кэмерон рассказал газете «Аргументы и Факты».

«АиФ»: Господин Кэмерон, какие ощущения вы испытали, оказавшись в самой глубокой впадине мира?

Джеймс Кэмерон (Д.К.): Это сложно передать словами! Я чувствовал себя так, будто бы побывал на другой планете и вернулся обратно.

«АиФ»: А что вы пытаетесь найти или узнать, совершая глубоководные погружения, что вами движет?

Д.К.: В первую очередь любопытство естествоиспытателя! Несмотря на то что я не учёный, мною во многом движет научный интерес, желание увидеть то, чего раньше ни я, ни другие не видели. Иногда это удаётся. Например, со дна Марианской впадины удалось взять уникальные образцы грунта, запечатлеть морские организмы. И это здорово! Я чувствую себя настоящим первопроходцем!

«АиФ»: До вас никто на такой глубине не вёл съёмки в формате 3D. Что будете делать с отснятым материалом?

Д.К.: Действительно, всё время, что я провёл на дне, велись съёмки специальной камерой. Отснятый материал ляжет в основу документального фильма. Очень хочу, чтобы зрители всего мира увидели всё то, что видел я.

«АиФ»: Глубоководные погружения возникли в вашей жизни вместе с идеей снять фильм «Титаник»?

Д.К.: Когда я загорелся идеей погрузиться к обломкам «Титаника»¹¹, меня уверяли, что это невозможно. Тогда судьба меня свела с российским учёным-океанографом Анатолием Сагалевичем. Его лаборатория, её техническое оснащение позволили мне осуществить свою мечту. Без российской науки моё развитие как режиссёра и как исследователя было бы невозможно. Я почти 9 месяцев провёл на судне «Академик Мстислав Келдыш», совершив более 50 погружений на глубину от двух до пяти километров. Из них более 30 погружений – к обломкам «Титаника»¹².

«АиФ»: Собираетесь ли вы и дальше исследовать океанское дно и нет ли желания попробовать себя в других видах экстрима?

Д.К.: У меня нет задачи получить острые ощущения. Я, например, никогда не думал о том, чтобы прыгнуть с парашютом или увлечься гоночным спортом. Это всё неоправданные риски. Они ничего не дают, кроме ощущений, не открывают для тебя ничего нового. Погружаясь в батискафах,¹³ я рискую, но это просчитанный и обоснованный риск. Попусту рисковать собой я не имею права. Всё-таки у меня 5 детей. Надеюсь, мой опыт подтолкнёт и других. Нам нужно понимать природу океана, чтобы его не погубить. А сейчас мы его губим! Относимся к нему как к источнику продовольствия и помойке одновременно.

¹¹ «Титаник» – самый большой на момент постройки пароход, считавшийся непотопляемым, затонул при столкновении с айсбергом 15 апреля 1912 года.

¹² Съёмки, выполненные в это время, вошли в художественный фильм «Титаник» и четыре документальных фильма.

¹³ Батискаф – самоходный аппарат для глубоководных исследований. [<http://gramota.ru>]



По материалам статьи из газеты: *Еженедельник «Аргументы и Факты»*
№ 14 04/04/2012

Выполните задания.

18. На какую максимальную глубину погружался Джеймс Кэмерон с корабля «Академик Мстислав Келдыш»? Запишите ответ в числовом виде.

_____ км

19. Какая из целей Джеймса Кэмерона при погружении в Марианскую впадину была целью режиссера, а не учёного? Выпишите из текста интервью предложение, где он её называет.

20. В интервью Джеймс Кэмерон говорит о том, что в погружениях им движет прежде всего научный интерес. Какой факт подтверждает это? Отметьте **ОДИН** правильный ответ.

- А. Погружение Кэмерона на дно Марианской впадины было одиночным.
- Б. Кэмерон использовал снятый на глубине материал в документальных фильмах.
- В. В Марианской впадине Кэмерон собирал образцы, пока не отказали все двигатели.
- Г. Дж. Кэмерону помогал российский учёный-океанограф Анатолий Сагалевич.

21. Почему Джеймс Кэмерон считает прыжки с парашютом и гоночный спорт неоправданным риском?

22. Джеймс Кэмерон говорит: «Надеюсь, мой опыт подтолкнёт и других». Отметьте **ОДИН** ответ, который лучше всего поясняет смысл этой фразы.

А. И другие люди будут интересоваться затонувшими кораблями.

Б. Другие люди будут совершать глубоководные погружения.

В. Другие люди продолжают исследовать мировой океан.

Г. Другие люди не будут попусту рисковать собой.

23. На какой глубине начинается зона абсолютной темноты? Запишите ответ в числовом виде.

На глубине более _____ м.

24. Что показывает самый маленький квадрат, на который указывает стрелка, в левом верхнем углу карты?

25. Что показывает самый маленький квадрат, на который указывает стрелка, в левом верхнем углу карты?

Артём: «Бездна Челленджера – это один из участков Марианской впадины. Посмотри на карту вверху».

Инна: «А я думаю, что Бездна Челленджера – это просто другое название Марианского жёлоба. Посмотри на схему внизу».

Кто из ребят прав? Объясните свой ответ.

26. На схеме указано: «Рисунки не в масштабе», однако соотношение некоторых объектов и величин на ней соответствует реальности. Верно ли передано соотношение? В каждой строке данной ниже таблицы обведите ответ «Верно» или «Неверно».

| Утверждение | Верно ли на схеме передано соотношение? | |
|--|---|---------|
| | Верно | Неверно |
| А. Размеры аппарата <i>Deepsea Challenger</i> и человека внутри него. | Верно | Неверно |
| Б. Размеры корабля на поверхности океана и размеры Марианской впадины. | Верно | Неверно |
| В. Глубина погружения кита и глубина Марианской впадины. | Верно | Неверно |
| Г. Длина кита и ширина Марианской впадины. | Верно | Неверно |

27. В интервью Дж. Кэмерон выступает против засорения океана. В чём его собственное погружение неизбежно будет расходиться с этим принципом?

**Прочитайте текст «Чудо на своём месте» и
выполните задания к нему.**

ЧУДО НА СВОЁМ МЕСТЕ

Небо, глядя на Землю, как она творит горы и доли, моря и реки, деревья и травы, из одной только радости видеть чудо творения из сини своей да из облаков вылепило всего один камень – лазурит. Ну, конечно, не удержало, уронило, и одна частица сотворенного небом камня – синее око, величиной с хороший автобус, – ухнула всего-то в полтора километрах от станции гляциологов, или попросту от домика, в котором жили учёный человек Виталий Михайлович и его внук Агей на Памире. Впрочем, случилось это несколько раньше, чем люди начали заниматься изучением ледников.

Открыл камень Агей. А потом они с дедушкой закрыли открытие.

Виталий Михайлович о науке был очень высокого мнения, а вот в разумности человечества сомневался.

– Сколько цивилизаций погубили распри и войны! – восклицал он. – Египет, Эллада, древние индийские государства, Рим! И что же? Миллионы людей, лучшие умы, снова работают на войну.

И ещё в одном укорял Виталий Михайлович человечество: в неразумной корысти.

– Покажи мы этот лазурит геологам – и начнётся! Тотчас всё разворочают. Камень распилят на кусочки, увезут, шкатулок из него наделают, каких-нибудь верблюдинок. А он – чудо природы. Пусть лежит в земле, покуда люди не дорастут до мысли, что чудо должно принадлежать тому месту, где сотворено природой. Не обязательно всё свозить в города. Чудо на своём месте обязательно родит иное чудо. Ну, например, придёт сюда мудрый человек, посмотрит на лазурит, и осенит его счастливое открытие.

Агей разгрёб слой земли и глядел на синюю, словно бы в изморози, вершинку камня. Взглядывал на небо, на горы, на крошечный домишко станции и ждал, не шевельнется ли в душе какой-нибудь корешочек какого-то открытия?

Корешочек сидел тихо-тихо, словно его и не было.

– Не время, – вздохнул Агей. Он был уверен: открытие за ним. Знать бы, какое? В биологии, в геологии или, может, это будут – стихи? Стихи, нужные всему миру и каждому человеку, любого открытия стоят.

Агей наклонился, прикоснулся рукой к лазуриту.

– Ладно, – сказал он точь-в-точь как дед. – Я к тебе приду потом. Думаешь, не понимаю, что учиться надо? Потому и уезжаю. Ты потерпи, вернусь – освобожу тебя. К тому времени люди наверняка поумнеют.

Агей забросал лазурит землёй, привалил тонкое место камнем.

– Ты уж прости нас с дедушкой! – и вздохнул. Целый день вздыхалось.

(В. А. Бахревский «Агей»)

Выполните задания

28. Чем удивительна была находка Агея и его деда? Отметьте **ДВА** правильных ответа.

- А. Они нашли метеорит поразительных размеров.
- Б. Они нашли редкий камень больших размеров.
- В. Они нашли камень поразительной красоты.
- Г. Они нашли волшебный камень.
- Д. Они нашли остатки древнего ледника.

29. Найдите и выпишите из текста только те слова, которыми автор описывает размеры камня.

30. Как Виталий Михайлович хотел бы, чтобы люди поступили с лазуритом? Отметьте **ОДИН** правильный ответ.

- А. Отправили бы лазурит в музей, чтобы его красоту видели многие.
- Б. Сделали бы из лазурита по-настоящему прекрасные вещи.
- В. Изучили бы свойства лазурита в научной лаборатории.
- Г. Приходили смотреть на лазурит туда, где он появился.

31.Ниже приведена часть разговора двух ребят, которые прочитали текст «Чудо на своём месте».

Аня: «Начало рассказа не сочетается с текстом. Оно волшебное, как для сказки»

Максим: «Нет-нет, начало очень подходит к этому тексту».

Кто из ребят прав?

Аня

Максим



Объясните свой ответ.

32.Какую мысль текста автор подтверждает примером «...придёт сюда мудрый человек, посмотрит на лазурит, и осенит его счастливое открытие»? **Найдите** и **выпишите** предложение из текста.

33.За что Агей попросил прощения у камня? Запишите свой ответ.

34.Действие рассказа происходит в прошлом веке. Как вы думаете, рассказал бы Агей о лазурите людям в наше время? Объясните, почему вы так считаете.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАДАНИЙ И СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 7 КЛАССОВ

Задание 1. «Погружение». 1 из 10.

Характеристики задания:

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** находить и извлекать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с кратким ответом
- **Объект оценки:** находить и извлекать одну единицу информации

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Дан ответ 5 . |
| 0 баллов | Ответ не принимается во всех остальных случаях. Ответ отсутствует. |

Задание 2. «Погружение». 2 из 10.

Характеристики задания:

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** понимать чувства, мотивы, характеры героев

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | <p>Выписано любое из предложений: <i>«Отснятый материал ляжет в основу документального фильма. Очень хочу, чтобы зрители всего мира увидели всё то, что видел я»</i>. Оба этих предложения могут быть выписаны вместе, могут быть пересказаны своими словами.</p> <p>Дополнительно (при условии, что приведено одно или оба указанных выше предложения) можно выписать три предшествующих предложения: <i>««АиФ»: До вас никто на такой глубине не вёл съёмки в формате 3D. Что будете делать с отснятым материалом? Д.К.: Действительно, всё время, что я провёл на дне, велась съёмки специальной камерой»</i>.</p> <p>Никакие другие предложения из интервью в ответ добавлять нельзя.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) <i>Действительно, всё время, что я провел на дне, велась съёмки специальной камерой. Отснятый материал ляжет в основу документального фильма. Эти слова Кэмерона показывают, что он больше режиссёр, чем учёный.</i></p> <p>2) <i>Джеймс Кэмерон хотел отснять своё погружение во впадину и поделиться с миром материалами, которые он сам смог увидеть. Многие материалы легли в основу знаменитых фильмов самого режиссера.</i></p> <p>3) <i>Он сказал, что хочет снять фильм по описанию своей истории и чтобы люди увидели то необыкновенное, что увидел он.</i></p> <p>4) <i>Снять фильм.</i></p> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается в других случаях, в том числе, когда верный ответ о целях Дж. Кэмерона как режиссёра приводится вместе с его целями как исследователя, когда в ответе содержится информация, не соответствующая действительности, относящаяся к другим погружениям Дж. Кэмерона, или когда ответ является слишком общим.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) <i>В первую очередь любопытство естествоиспытателя. Во-вторых, снять фильм</i> (указаны и цели Кэмерона как учёного, и его цели как режиссёра).</p> <p>2) <i>Несмотря на то что я не учёный, мною во многом движет научный интерес, желание увидеть то, чего раньше ни я, ни другие не видели.</i> (указаны только цели Кэмерона как учёного).</p> <p>3) <i>Для съёмок фильма про «Титаник»</i> (указана цель других погружений).</p> <p>4) <i>Он хотел найти «Академик Мстислав Келдыш» и исследовать его первым</i> (ответ не соответствует действительности).</p> <p>5) <i>Чтобы понять эту атмосферу и по максимуму передать эти эмоции</i> (в ответе не указаны те цели, которые назвал сам режиссёр).</p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

Задание 3. «Погружение». 3 из 10.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** устанавливать связи между событиями или утверждениями (тезис – пример)

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Выбран ответ В , другие ответы не выбраны. |
| 0 баллов | Ответ не принимается во всех остальных случаях. Ответ отсутствует. |

Задание 4. «Погружение». 4 из 10.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** находить и извлекать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** низкий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** находить и извлекать одну единицу информации

Система оценивания

| | |
|--------|---|
| 1 балл | <p>В ответе указано, что прыжки с парашютом и гоночный спорт, по мнению Дж. Кэмерона, ничего не дают, кроме ощущений, и/или не открывают для человека ничего нового. Можно просто выписать предложение <i>«Они ничего не дают, кроме ощущений, не открывают для тебя ничего нового»</i> или пересказать его своими словами.</p> <p>Допускается включение всей цитаты о риске: <i>«У меня нет задачи получить острые ощущения. Я, например, никогда не думал о том, чтобы прыгнуть с парашютом или увлечься гоночным спортом. Это всё неоправданные риски. Они ничего не дают, кроме ощущений, не открывают для тебя ничего нового. Погружаясь в батискафах, я рискую, но это просчитанный и обоснованный риск. Попусту рисковать собой я не имею права. Всё-таки у меня 5 детей».</i></p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Они ничего не дают кроме ощущений. И у него 5 детей, и он за них переживает.</i> 2) <i>Это бесполезно для науки.</i> 3) <i>Потому что погружение в воду сопровождается научным интересом, а прыжки с парашютом не несут научного интереса.</i> 4) <i>Потому что у этого риска нет цели.</i> |
|--------|---|

| | |
|----------|--|
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) <i>Д.К.: У меня нет задачи получить острые ощущения. Я, например, никогда не думал о том, чтобы прыгнуть с парашютом или увлечься гоночным спортом. Это всё неоправданные риски. Они ничего не дадут, кроме ощущений, не открывают для тебя ничего нового. Погружаясь в батискафах, я рискую, но это просчитанный и обоснованный риск. Попусту рисковать собой я не имею права. Всё-таки у меня 5 детей. Надеюсь, мой опыт подтолкнёт и других. Нам нужно понимать природу океана, чтобы его не погубить. А сейчас мы его губим! Относимся к нему как к источнику продовольствия и помойке одновременно (в ответ включена лишняя информация, которая не относится к теме риска – об отношении к океану и необходимости его исследования).</i></p> <p>2) <i>Есть риск умереть (не объясняется, почему этот риск неоправданный, ведь погружение на дно океана тоже смертельно опасно).</i></p> <p>3) <i>Попусту рисковать собой я не имею права. Всё-таки у меня 5 детей (нет ответа на заданный вопрос).</i></p> <p>4) <i>Он считает это опасным риском для жизни и что это не передает такие ощущения, как погружение на дно Марианской впадины (Дж. Кэмерон оценивает обоснованность риска не по остроте или яркости ощущений.)</i></p> <p>Ответ отсутствует.</p> |
|----------|--|

| | |
|---|--|
| Задание 5. «Погружение». 5 из 10. | |
| Характеристики задания: | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: 4. Чтение для получения образования 4.3. Изучение планеты • Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию • Контекст: образовательный • Тип текста: несплошной (интервью, инфографика) • Уровень сложности: средний • Формат ответа: задание с выбором ответа • Объект оценки: понимать значение фразы на основе контекста | |
| Система оценивания | |
| 1 балл | Выбран ответ В , другие ответы не выбраны. |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

Задание 6. «Погружение». 6 из 10.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования 4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** находить и извлекать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** средний
- **Формат ответа:** задание с кратким ответом
- **Объект оценки:** находить и извлекать одну единицу информации

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Дан ответ 1005. |
| 0 баллов | Ответ не принимается во всех остальных случаях. Ответ отсутствует. |

Задание 7. «Погружение». 7 из 10.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования 4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** низкий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** понимать информацию, представленную в графической форме

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | <p>Дан ответ: место расположения Марианской впадины (Марианскую впадину, Марианский жёлоб, Бездну Челленджера и т.п.); ИЛИ место, где Кэмерон совершил погружение; ИЛИ указано, что квадрат показывает, какая часть карты дана ниже в другом масштабе.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Положение Марианской впадины в Тихом океане.</i> 2) <i>Место погружения Кэмерона.</i> 3) <i>Это место расположения Марианского жёлоба на карте с другим масштабом.</i> 4) <i>Бездна Челленджера.</i> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>Местоположение</i> (слишком общий ответ, не указано – местоположение чего). 2) <i>Местонахождение Джеймса Кэмерона; место, где плавал режиссёр Джеймс Кэмерон</i> (неточный ответ: Дж. Кэмерон плавал и находился во многих местах). 3) <i>Вид на аппарат DEEPSEA CHALLENGER из космоса; место затонувшего «Титаника», часть территории России на карте Евразии</i> (информация не соответствует действительности). <p>Ответ отсутствует.</p> |

Задание 8. «Погружение». 8 из 10.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** высокий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** понимать информацию, представленную в графической форме

Система оценивания

| | |
|----------|--|
| 2 балла | <p>Выбрана точка зрения Артёма, при этом в обосновании указано, что на карте Марианской впадины в левом верхнем углу Бездна Челленджера отмечена как одна из точек, ИЛИ на то, что Марианский жёлоб вытянут и на карте обозначены разные глубины.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1) <i>Прав Артём. На карте показано, что это лишь часть Марианского жёлоба.</i>2) <i>Артём прав, т.к. глубина в Марианском жёлобе не везде 10994 м, это видно по карте (есть более светлые и более тёмные участки).</i>3) <i>Артём. На карте Бедна Челленджера находится с краю Марианского жёлоба.</i>4) <i>Артём прав. Я так думаю, т.к. Бездна Челленджера обозначена точкой на Марианской впадине.</i> |
| 1 балл | <p>Выбран ответ Артёма и дано обоснование, не повторяющее слова Артёма в задании и не содержащее ложных утверждений, но не опирающееся на карту.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1) <i>Прав Артём, само название Бездна говорит о глубоком месте.</i>2) <i>В этой ситуации прав Артём, так как Бездна Челленджера – самая глубокая точка поверхности Земли, именно поэтому туда опускался Кэмерон.</i>3) <i>Прав Артём, Кэмерон обследовал не все 2,5 км Марианского жёлоба, а самую глубокую часть.</i>4) <i>Думаю, что прав Артём, потому что не может быть вся впадина быть одинаково глубокой.</i> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1) <i>Права Инна. Мне кажется, что Бездна Челленджера – это другое название Марианской впадины, так как их глубины совпадают.</i>2) <i>Я согласен с Артёмом (обоснования нет).</i>3) <i>Я думаю, что Бездна Челленджера – это один из участков Марианской впадины (пересказ задания).</i>4) <i>Думаю, что Артём прав. По изображению можно это понять (доказательство неясное).</i>5) <i>Правы все.</i> <p>Ответ отсутствует.</p> |

Задание 9. «Погружение». 9 из 10.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** высокий
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** понимать значение информации, представленной в графической форме, используя в том числе фоновые знания

Система оценивания

| | | | |
|----------|--|--|-----------------------|
| 2 балла | Даны ответы: А – Верно, Б – Неверно, В – Верно, Г – Неверно. | | |
| | Утверждение | Верно ли на схеме передано соотношение? | |
| | А. Размеры аппарата Deepsea Challenger и человека внутри него. | <u>Верно</u> | Неверно |
| | Б. Размеры корабля на поверхности океана и размеры Марианской впадины. | Верно | <u>Неверно</u> |
| | В. Глубина погружения кита и глубина Марианской впадины. | <u>Верно</u> | Неверно |
| | Г. Длина кита и ширина Марианской впадины. | Верно | <u>Неверно</u> |
| 1 балл | Допущена одна ошибка. | | |
| 0 баллов | Ответ не принимается во всех остальных случаях. Ответ отсутствует. | | |

Задание 10. «Погружение». 10 из 10.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 4. Чтение для получения образования
4.3. Изучение планеты
- **Компетентностная область оценки:** осмыслять и оценивать содержание и форму текста
- **Контекст:** образовательный
- **Тип текста:** несплошной (интервью, инфографика)
- **Уровень сложности:** высокий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** обнаруживать противоречия, содержащиеся в разных частях текста

| Система оценивания | |
|---------------------------|--|
| 1 балл | <p>В ответе указано, что Дж. Кэмерон должен был сбросить 500 кг балласта.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) <i>Во-первых, это работа двигателей, они выделяют различные вещества и загрязняют океан. Но также есть ещё и балласт, который после сброса останется на дне океана.</i></p> <p>2) <i>Т.к. при подъёме батискафа сбрасывается балласт, тем самым засоряя океан.</i></p> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p>1) <i>Сам аппарат, на котором погружался режиссёр, выпускает много химикатов (нет указания на балласт).</i></p> <p>2) <i>Погружаясь в аппарате, который тревожит жизнь в глубине впадины и выбрасывает бактерии, он не может оставаться безопасным для среды (нет указания на балласт).</i></p> <p>3) <i>Д.К. заявляет, что: «Нам нужно понимать природу океана, чтобы его не погубить. А сейчас мы его губим! Относимся к нему как к источнику продовольствия и помойке одновременно» (нет указания на балласт)</i></p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

Задание 11. «Чудо на своем месте». 1 из 7.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.1. Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной
- **Уровень сложности задания:** средний
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа
- **Объект оценки:** умение понимать фактологическую информацию

Система оценивания

| | |
|----------|--|
| 1 балл | Выбраны ответы Б и В - «Они нашли редкий камень больших размеров», «Они нашли камень поразительной красоты», другие ответы не выбраны. |
| 0 баллов | Отмечены любые другие ответы. Ответ отсутствует. |

Задание 12. «Чудо на своем месте». 2 из 7.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** находить и извлекать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной
- **Уровень сложности задания:** низкий
- **Формат ответа:** задание с кратким ответом
- **Объект оценки:** умение находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | Выписаны слова « величиной с хороший автобус », другие ответы не выписаны. |
| 0 баллов | Даны любые другие ответы. Ответ отсутствует. |

Задание 13. «Чудо на своем месте». 3 из 7.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной
- **Уровень сложности задания:** средний
- **Формат ответа:** задание с выбором ответа

| | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Объект оценки: умение понимать фактологическую информацию | |
| Система оценивания | |
| 1 балл | Выбран ответ 4: «Приходили смотреть на лазурит туда, где он появился», другие ответы не выбраны. |
| 0 баллов | Ответ не принимается во всех остальных случаях. Ответ отсутствует. |

| | |
|--|---|
| Задание 14. «Чудо на своем месте». 4 из 7. | |
| Характеристики задания: | |
| <ul style="list-style-type: none"> Содержательная область оценки: 1. Чтение для личных целей 1.1 Человек и природа Компетентностная область оценки: осмысливать и оценивать содержание и форму текста Контекст: личный Тип текста: сплошной Уровень сложности задания: высокий Формат ответа: задание с развёрнутым ответом Объект оценки: умение понимать назначение структурной единицы текста | |
| Система оценивания | |
| 2 балла | <p>Выбрана точка зрения Максима и есть указание на то, что начало соответствует содержанию текста, потому что в нём передана красота, необычность найденного камня, ИЛИ/И ответ содержит комментарий об особенностях образов, языка рассказа (метафоры, олицетворения, сравнения и т.п.): небо, земля, камень одушевляются, появление камня показано как чудо, волшебство, ИЛИ/И в ответе указано, что начало похоже на миф, легенду о происхождении камня.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) Я считаю, что Максим прав, так как начало рассказа подчёркивает то, насколько прекрасен камень, которым люди должны любоваться.</p> <p>2) Максим прав. Начало хорошо подходит к тексту, потому что автор хочет показать нам, насколько красив этот камень, и поэтому приводит метафору сотворения камня небом.</p> <p>3) Начало рассказа очень подходит этому тексту, ведь сам рассказ пропитан чудом неизвестного открытия, которое надо скрыть от слепой жестокости алчных людей, и момент красивой сказки, старой легенды отлично вписывается в весь последующий рассказ, давая веру в то, что когда-нибудь человек будет способен понять истинную ценность и красоту чего-либо.</p> <p>4) Максим, ведь это всего лишь красивая легенда в качестве предыстории. Такое начало подходит для текста, потому что лазурит представлен как камень «с небес», как нечто необыкновенное, «волшебное», поэтому и начало у текста должно быть волшебное, сказочное.</p> <p>5) Рассказ «волшебный». Для Агея природа живая. Он разговаривал с камнем, просил прощения у камня. А для «волшебного» рассказа нужно волшебное начало. Неудивительно, что небо и земля описаны как живые существа.</p> |

| | |
|----------|---|
| 1 балл | <p>Выбрана точка зрения Максима и есть указание на то, что текст об отношении человека к природе, ИЛИ/И есть указание на то, что текст не научный, а художественный, ИЛИ/И такое начало текста пробуждает интерес читателя к дальнейшим событиям рассказа.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) Максим, ведь рассказ связан больше с природой, а вступление красочно описывает её.</p> <p>2) Я считаю, что прав Максим, т.к. сам текст больше похож на сказку, чем на научный текст.</p> <p>3) Мне кажется прав Максим, текст больше похож на миф.</p> <p>4) Максим, так как это художественный текст.</p> <p>5) Я считаю, что прав Максим. Это же рассказ, а рассказ должен начинаться интересно, чтобы его хотелось читать.</p> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) По моему мнению, права Аня. Начало больше подходит для какого-нибудь мифа. Продолжение же более научное, нежели сказочное или мифическое.</p> <p>2) Максим, потому что начало сочетается с текстом, так как всё об одной тематике.</p> <p>3) Максим, так как этот камень тоже создавало небо, поэтому начало подходит к тексту.</p> <p>4) Аня, потому что там говорилось не о камне, а о небе, природе.</p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

| | |
|---|---|
| Задание 15. «Чудо на своем месте». 5 из 7. | |
| <p>Характеристики задания:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Содержательная область оценки: 1. Чтение для личных целей 1.1 Человек и природа • Компетентностная область оценки: интегрировать и интерпретировать информацию • Контекст: личный • Тип текста: сплошной • Уровень сложности задания: средний • Формат ответа: задание с развёрнутым ответом • Объект оценки: умение устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (тезис – пример) | |
| Система оценивания | |
| 1 балл | <p>Ответ принимается, если выписано предложение, в котором отражена главная мысль текста: «Чудо на своём месте обязательно родит иное чудо».</p> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

Задание 16. «Чудо на своем месте». 6 из 7.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** интегрировать и интерпретировать информацию
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной
- **Уровень сложности задания:** высокий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** умение понимать чувства, мотивы, характеры героев

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 2 балла | <p>В ответе говорится о том, что Агей и его дедушка спрятали («закрыли») камень, и поэтому никто не увидит его красоту.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) <i>Агей попросил прощения за то, что он закапывает камень, тем самым скрывает существование камня от других людей.</i></p> <p>2) <i>Агей попросил прощения у камня за то, что он прячет его под землёй, а люди должны видеть красоту и необыкновенность этого камня.</i></p> |
| 1 балл | <p>В ответе указывается только на то, что Агей и его дедушка закрыли камень, ИЛИ из текста выписан следующий фрагмент: «Агей забросал лазурит землёй, привалил тонкое место камнем».</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) <i>За то, что не освободил его из ледяного плена.</i></p> <p>2) <i>За то, что Агей оставил его в земле.</i></p> <p>3) <i>За то, что они зарыли его обратно.</i></p> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p>1) <i>За то, что он стал первым открывателем этого камня.</i></p> <p>2) <i>За то, что они целый день спорили, что с ним делать.</i></p> <p>3) <i>За то, что уезжает.</i></p> <p>4) <i>За то, что не совершил открытие.</i></p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

Задание 17. «Чудо на своем месте». 7 из 7.**Характеристики задания:**

- **Содержательная область оценки:** 1. Чтение для личных целей
1.1 Человек и природа
- **Компетентностная область оценки:** использовать информацию из текста
- **Контекст:** личный
- **Тип текста:** сплошной
- **Уровень сложности задания:** высокий
- **Формат ответа:** задание с развёрнутым ответом
- **Объект оценки:** умение выявлять связь между прочитанным и современной реальностью

Система оценивания

| | |
|----------|---|
| 1 балл | <p>Дан ответ «Нет» и в обосновании есть указание на то, что люди не очень изменились, они по-прежнему относятся к природе потребительски, ИЛИ дан ответ «Да» и указано, кому и при каких условиях Агей может рассказать о лазурите, ИЛИ приведены факты, что человечество изменилось, по-другому относится к природе.</p> <p><u>Примеры ответов:</u></p> <p>1) <i>Нет, конечно, потому что, по моему мнению, люди в наше время не изменились, а стали намного хуже.</i></p> <p>2) <i>Нет. Я считаю, что здесь время не играет роли. Так как не всегда люди меняются к лучшему и далеко не все.</i></p> <p>3) <i>Я думаю, если бы Агей был мудрым, как и в рассказе, то тогда не рассказал бы, оставил эту красоту природе.</i></p> <p>4) <i>Я считаю, что Агей рассказал бы людям о лазурите лишь с целью открыть новый камень, подарить его людям. Но при условии, что он останется в сохранности.</i></p> <p>5) <i>Думаю, рассказал бы. Но не всем подряд, а, к примеру, учёным, геологам. Чтобы на месте находки могли создать заповедник и охранять камень.</i></p> <p>6) <i>Агей рассказал бы о лазурите, потому что сейчас люди больше думают о природе, заботятся об экологии.</i></p> |
| 0 баллов | <p>Ответ не принимается во всех остальных случаях.</p> <p>1) <i>Я думаю, не рассказал бы, потому что многие могли не поверить ему.</i></p> <p>2) <i>Я думаю, да. Агей рассказал бы учёным об этом камне. Потому что сейчас людям совсем неважно чудо, им важны известность и богатство, а за такое открытие учёные (и Агей) точно бы получили славу и очень много денег.</i></p> <p>3) <i>Он бы выложил в социальные сети это открытие. Если раньше люди добивались всего своим умом, учебой, знаниями, то в наше время для людей главное это деньги, популярность. Если бы Агей жил в 21 веке, то он бы вряд ли отказался от такой возможности самореализоваться.</i></p> <p>4) <i>Он бы не дожил до 2019 года.</i></p> <p>Ответ отсутствует.</p> |

СПЕЦИФИКАЦИЯ СИСТЕМЫ ЗАДАНИЙ ПО ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 6-Х И 9-Х КЛАССОВ: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. **Цель разработки системы заданий:** создание инструментария по формированию и оценке читательской грамотности (ЧГ).

2. **Документы, определяющие содержание работы:**

1) Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <https://fgos.ru/>

2) Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazova>

3) PISA 2018 Draft Analytical Framework [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОЭСР. URL: <http://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf>

4) PISA 2018 Results. What students know and can do. Volume I. https://www.oecd-ilibrary.org/education/pisa-2018-results-volume-i_5f07c754-en

3. **Актуальность разработки заданий для оценки ЧГ**

Согласно определению известного психолога А.А. Леонтьева [4] функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки ЧГ выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения. В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как *«способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни»* [7].

Проведено 7 циклов исследования PISA (2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015, 2018), в каждом из которых принимали участие российские 15-летние учащиеся.

Актуальность разработки заданий для оценки читательской грамотности обучающихся основной школы и соответствующего инструментария связана с

невысокими результатами российских пятнадцатилетних обучающихся в международном исследовании PISA (Programme for International Students Assessment). В таблице 1 приведены результаты, показанные российскими учащимися в данном исследовании: общий результат (средний балл) выполнения тестов по читательской грамотности и расположение среди стран-участниц на основе этих результатов [5, 8, 10, 12].

Таблица 1

Расположение РФ среди стран-участниц в исследовании PISA 2000- 2018 гг.

| Этапы исследования | Количество стран-участниц | Средний балл РФ | Место РФ среди стран-участниц | Максимальный средний балл среди стран-участниц |
|--------------------|---------------------------|-----------------|-------------------------------|--|
| 2000 г. | 32 | 462 | 27-29 | 546 - Финляндия |
| 2003 г. | 40 | 442 | 32-34 | 543 – Финляндия |
| 2006 г. | 56 | 440 | 37-40 | 556 – Республика Корея |
| 2009 г. | 65 | 459 | 41-43 | 556 – Шанхай (Китай) |
| 2012 г. | 65 | 475 | 38-42 | 570 – Шанхай (Китай) |
| 2015 г. | 70 | 495 | 19-30 | 535 – Сингапур |
| 2018 г. | 70 | 479 | 26-36 ¹⁴ | 555 – Китай (4 провинции – Пекин, Шанхай, Цзянсу, Чжэцзян) |

Следует отметить, что только с 2006 г. наблюдается существенное повышение результатов. Однако за период с 2015 по 2018 год средние результаты российских учащихся снизились на 16 баллов. Российские учащиеся по-прежнему демонстрируют невысокий уровень развития функциональной грамотности. Развитые страны Восточной Азии, большинство стран Западной и Восточной Европы показывают результаты существенно выше российских.

Результаты измерения читательской грамотности в исследовании PIRLS (конец начальной школы) и PISA (15 лет, конец основной школы) показывают, что отсутствие внимания к динамике развития читательской грамотности в основной школе приводит к тому, что не только не происходит положительных изменений, но и реальна ситуация регресса [6]. Опыт ряда стран, участвовавших в исследовании PISA, показал, что существенному повышению результатов способствует специальная работа с учащимися, которая учитывает специфику данного исследования и начинается уже в начальной школе. Для выполнения этой работы и предназначена разрабатываемая система заданий.

4. Подходы к отбору содержания

¹⁴ Этот промежуток показывает, что в 2018 г. нет существенных различий между результатами России и 11 странами, которые попали в этот промежуток (Нидерланды, Австрия, Швейцария, Хорватия, Латвия, Италия, Венгрия, Литва, Исландия, Белоруссия, Израиль).

Сопоставление содержания заданий в исследовании PISA с документами, определяющими подготовку в области чтения в российской школе [1, 2], показало, что невысокие результаты российских учащихся при выполнении многих заданий связаны с тем, что в образовательном процессе не рассматриваются многие типы текстов из повседневной жизни, которые включены в исследование PISA: реклама, тексты объявлений, чатов, интернет-форумов и т.п. Недостаточное внимание уделяется и работе с информацией в электронной среде: ее сортировке по релевантности, оценке качества и достоверности источников, уточнению информационного запроса и др.

Анализ выполнения заданий в исследовании PISA позволил выявить дефициты в области формирования читательской грамотности. Самыми трудными являются задания на выявление и анализ противоречий и оценку качества и надёжности информации (37 и 35% российских учащихся соответственно верно выполнили задания, в которых проверялись данные умения) [8]. Также учащиеся испытывали трудности при выполнении заданий, в которых требовалось:

- 1) выдвинуть собственные предположения на основе размышления над текстом (как мог бы измениться текст в случае описанной в задании ситуации);
- 2) установить различия между двумя текстами на одну тему, особенно в случае, если место расположения информации, позволяющей выявить различия, неочевидно;
- 3) выразить оригинальную авторскую идею в художественном тексте, в котором представлено авторское видение, трактовка и осмысление общеизвестной темы;
- 4) сравнить ситуацию, описанную в тексте, с реальной ситуацией из жизни;
- 5) проанализировать табличные данные по предлагаемым параметрам и сформулировать на основе проведенного анализа вывод;
- 6) соотнести информацию, представленную графически и вербально;
- 7) оценить элементы формы текста в соответствии с коммуникативной задачей автора;
- 8) осуществить поиск информации в интернет-среде (например, по ключевым словам);
- 9) выбрать текст в соответствии с содержанием вопроса при работе с множественным текстом (несколько источников информации);
- 10) критически проанализировать два текста, в которых поднимается одна проблема (напр., соответствуют ли высказывания данной статьи проблеме, которая обсуждается в исходном тексте).

Подобные задания включены в инструментарий мониторинга читательской грамотности.

Читательские умения, соответствующие выделенным группам читательских действий:

1. Находить и извлекать информацию

1.1 Определять место, где содержится искомая информация (фрагмент текста, гиперссылка, ссылка на сайт и т.д.)

1.3 Находить и извлекать одну или несколько единиц информации

1.2.1 Находить и извлекать одну или несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста

1.2.3 Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста

1.4. Определять наличие/отсутствие информации

1.5. Выбирать текст в соответствии с содержанием вопроса при работе с множественным текстом.

2. Интегрировать и интерпретировать информацию

2.1. Понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.)

2.3 Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста)

2.3 Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста

2.4 Устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)

2.6 Соотносить визуальное изображение с вербальным текстом

2.6. Формулировать выводы на основе обобщения отдельных частей текста

2.7 Понимать чувства, мотивы, характеры героев

2.8 Понимать концептуальную информацию (авторскую позицию, коммуникативное намерение)

3. Осмысливать и оценивать содержание и форму текста

3.1 Оценивать содержание текста или его элементов (примеров, аргументов, иллюстраций и т.п.) относительно целей автора

3.2 Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов для решения коммуникативной задачи

3.4 Понимать назначение структурной единицы текста

- 3.4 Оценивать полноту, достоверность информации
- 3.5 Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах
- 3.6 Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте
- 3.7 Выдвигать на основе размышления над текстом собственные предположения, как мог бы измениться текст в случае описанной в задании ситуации

4. Использовать информацию из текста

- 4.1 Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний
- 4.2 Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний
- 4.3 Формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу
- 4.4 Прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента на основе информации текста
- 4.5 Предлагать интерпретацию нового явления, принадлежащего к тому же классу явлений, который обсуждается в тексте (в том числе с переносом из одной предметной области в другую)
- 4.6 Сравнивать ситуацию, описанную в тексте, с реальной ситуацией из жизни, выявлять связь между прочитанным и современной реальностью [3]

5. Подходы к разработке системы заданий

1. Используется следующая структура задания: блок заданий включает текст или несколько текстов, в которых представлена некоторая ситуация, как правило, в проблемном ключе, и 7-15 вопросов-заданий, относящихся к этой ситуации.
2. В исследовании используются различные виды текстов: сплошные, несплошные (включающие визуальные ряды, необходимые для понимания текста, с большей или меньшей степенью слияния с текстом – графики, диаграммы, таблицы, карты, схемы, рисунки и т.д.). Спецификой проектирования заданий на оценку читательской грамотности в XXI веке является использование составных текстов, которые включают в себя несколько текстов, каждый из которых был создан независимо от другого и является связным и законченным. Например, в составной текст объединяются тексты, содержащие взаимоисключающие или взаимодополняющие точки зрения их авторов. Разные части составного текста могут быть похожи по формату (например, быть двумя сплошными текстами), а могут и различаться. В задачи исследования не входит определение различий в способностях учащихся читать тексты разных типов. Смысл исследования в том, чтобы, предложив учащимся прочитать и осмыслить наиболее часто используемые в жизни типы

текстов, выявить общие значимые результаты, свидетельствующие о развитии читательской грамотности.

3. Оценивается умение читать и понимать как информационные, так и художественные тексты, поскольку чтение художественных текстов остается важным компонентом читательской грамотности. При этом основная часть блоков включает информационные (нехудожественные) тексты, что отражает и общую ситуацию чтения, и ситуацию чтения в образовательной практике.

Тематика текстов разнообразна: путешествия по родной земле, безопасность, школьная жизнь, человек и технический прогресс, человек и природа, научные открытия, великие люди нашей страны и др. Выбирались тексты, с которыми школьник встречается в повседневной жизни: учебный текст, реальная статья из газеты, энциклопедии, подлинные фрагменты чата в интернете и т.д.

Предпочтение было отдано текстам, расширяющим кругозор школьников, содержащим новые, интересные для них факты, отражающим проблемы, которые волнуют современное общество, и позволяющим моделировать использование информации в практических целях. Отобранные тексты отражают социальный и культурный контекст нашей страны и учитывают возрастные особенности восприятия информации учеников разных классов, их учебный и социальный опыт.

4. Задания предлагаются учащимся в компьютерной форме, и ответы они вносят, используя клавиатуру.

Используются задания разного типа по форме ответа:

- с выбором одного или нескольких верных ответов из предложенных альтернатив;
- выбор ответа внутри текста выделением;
- со свободным кратким ответом в форме конкретного числа, одного-двух слов;
- со свободным открытым ответом, содержащим запись ответа своими словами, объяснение полученного ответа.

Выполнение заданий с выбором ответа и закрытым кратким ответом оценивается автоматически, задания со свободным кратким и полным ответом оцениваются экспертами.

2) Структура описания заданий (описание основных характеристик блока заданий)

Характеристики заданий

1. *Содержательная область.* Всего 4 области: 1. Чтение для личных целей; 2. Чтение для общественных целей; 3. Чтение для практических целей; 4. Чтение для получения образования

Таблица 2

Распределение заданий по содержательным областям оценки

| Содержательная область | 6 кл. Число вопросов в банке/% | 6 кл. Балл за выполнение вопросов /% | 9 кл. Число вопросов в блоке /% | 9 кл. Балл за выполнение вопросов /% |
|---|---|---|--|---|
| чтение для личных целей (для себя): личные письма (в том числе блоги, чаты, смс), художественную литературу, биографии | 35% | | 25% | |
| чтение для общественных целей: официальные документы, информацию разного рода о событиях общественного значения | 15% | | 40% | |
| чтение для практических целей: тексты инструкции, информация о товарах, услугах; реклама; путеводители; расписание движения транспорта; афиши | 15% | | 10% | |
| чтение для получения образования: учебная, справочная литература, научно-популярные тексты | 35% | | 25% | |
| Итого | 100% | | 100% | |

Контекст. Всего 4 контекста:

1. Личный
2. Общественный
3. Практический
4. Образовательный

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

| Контекст | 6 кл. Число вопросов в банке/% | 6 кл. Балл за выполнение вопросов/% | 9 кл. Число вопросов в банке/% | 9 кл. Балл за выполнение вопросов/% |
|-----------------|--------------------------------------|--|---|--|
| Личный | 35% | | 25% | |
| Общественный | 15% | | 40% | |
| Практический | 15% | | 10% | |
| Образовательный | 35% | | 25% | |
| Итого | 100% | | 100% | |

В каждый блок входят вопросы из 2-х контекстов.

Компетентностная область. Всего 4 группы читательских умений:

1. Находить и извлекать информацию
2. Интегрировать и интерпретировать информацию
3. Осмысливать и оценивать содержание и форму текста
4. Использовать информацию из текста

Таблица 4

Распределение заданий по компетентностным областям

| Компетентностная область | 6 кл. Число вопросов в банке/% | 6 кл. Балл за выполнение вопросов /% | 9 кл. Число вопросов в банке/% | 9 кл. Балл за выполнение вопросов /% |
|---|--------------------------------------|---|---|---|
| Находить и извлекать информацию | 35% | | 25% | |
| Интегрировать и интерпретировать информацию | 40% | | 45% | |
| Осмысливать и оценивать содержание и форму текста | 15% | | 20% | |
| Использовать информацию из текста | 10% | | 10% | |
| Итого | 100% | | 100% | |

В каждый блок входят вопросы на 3-4 читательских умения.

Объект оценки. Конкретное читательское умение, входящее в одну из 4 групп, например, находить и извлекать одну или несколько единиц информации. См. п. 4.

Уровень сложности. Всего 3 уровня сложности: низкий, средний, высокий.

В каждом блоке есть задания всех уровней сложности.

Таблица 5

Распределение заданий по уровню сложности

| Уровень сложности | 6 кл. Число вопросов в банке/% | 6 кл. Балл за выполнение вопросов /% | 9 кл. Число вопросов в банке/% | 9 кл. Балл за выполнение вопросов /% |
|-------------------|--------------------------------------|---|---|---|
| Низкий | 25% | 1 | 25% | |
| Средний | 50% | 1/2 | 50% | |

| | | | | |
|---------|------|-----|------|--|
| Высокий | 25% | 2/3 | 25% | |
| Итого | 100% | | 100% | |

Тип вопроса по форме ответа: Вопросы открытого и закрытого типа, всего 4 формы ответа: с развернутым ответом, с кратким ответом, с выбором одного верного ответа или нескольких верных ответов.

Таблица 6

Распределение заданий по форме ответа

| Форма ответа | 6 кл. Число вопросов в банке/% | 6 кл. Балл за выполнение вопросов /% | 9 кл. Число вопросов в банке/% | 9 кл. Балл за выполнение вопросов /% |
|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|---|
| Выбор одного верного ответа | 25% | | 25% | |
| Выбор нескольких верных ответов | 20% | | 20% | |
| Краткий ответ | 10% | | 10% | |
| Развернутый ответ | 45% | | 45% | |
| Итого | 100% | | 100% | |

3) Общие подходы к оценке выполнения заданий.

Время выполнения одного блока для 6 класса – 20 минут, для 9 класса – 30 минут.

Критерии оценивания заданий. Задания с выбором одного ответа из нескольких предложенных оцениваются 1 баллом при выборе верного ответа и отсутствии выбора неверных ответов; часть заданий с развернутым ответом оценивается 1 или 0 баллов; часть заданий оценивается 2, 1, 0 баллов или 3, 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 3 или 2 балла, частично верный ответ – 1-2 балла, неверный ответ – 0 баллов.

Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <https://fgos.ru/>
2. Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazova>

3. Гостева Ю.Н., Сидорова Г.А., Кузнецова М.И., Рябинина Л.А., Чабан Т.Ю... Теория и практика оценивания читательской грамотности как компонента функциональной грамотности // Отечественная и зарубежная педагогика. Том I. – 2019. – № 4.
4. Леонтьев А.А. Педагогика здравого смысла: Избранные работы по философии образования и педагогической психологии/ сост., предисл., коммент. Д.А. Леонтьев. М. : Смысл, 2016. 528 с.
5. Цукерман Г.А.. Оценка читательской грамотности. Материалы к обсуждению. [Электронный ресурс] URL: http://www.centeroko.ru/public.html#pisa_pub
6. Цукерман Г.А., Ковалева Г.С., Кузнецова М.И. Победа в PIRLS и поражение в PISA: судьба читательской грамотности 10– 15-летних школьников // Вопросы образования. – 2011. – № 2.
7. PISA 2018 Draft Analytical Framework [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОЭСР. URL: <http://www.oecd.org/pisa/data/PISA-2018-draft-frameworks.pdf>
8. PISA 2018 Results (Volume I): What students know and can do. https://www.oecd-ilibrary.org/education/pisa-2018-results-volume-i_5f07c754-en
9. OECD (2017), PISA 2015 Assessment and Analytical Framework: Science, Reading, Mathematic, and Financial Literacy, PISA, OECD Publishing, Paris. https://www.oecd-ilibrary.org/education/pisa-2015-assessment-and-analytical-framework_9789264255425-en
10. OECD (2016), PISA 2015 Results (Volume 1): Excellence and Equity in Education, PISA, OECD, Publishing, Paris, p. 179-183 <http://dx.doi.org/10.1787/9789264266490-en>.
11. OECD (2010), PISA 2009 Assessment Framework: Key competencies in Reading, Mathematic, and Science, PISA, OECD Publishing, Paris. https://www.oecd-ilibrary.org/education/pisa-2009-assessment-framework_9789264062658-en
12. OECD (2010), PISA 2009 Results (Volume 1): What students know and can do., PISA, OECD, Publishing, Paris. https://www.oecd-ilibrary.org/education/pisa-2009-results-what-students-know-and-can-do_9789264091450-en